



Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság
Budapest
Pf.: 75
1525

Tárgy: hatósági ellenőrzés
lefolytatása iránti kérelem

Tisztelt Médiatanács!

Alulírott Háttér Társaság egyesület (1132 Budapest, Csanády utca 4/b, képviseli: Dombos Tamás, ügyvivő) a Magyarhirlap.hu internetes újságban 2017. július 10. napján 01.19-kor közzétett Felföldi Zoltán „Eddig és ne tovább! Ideje levernünk a cölöpöket” (http://magyarhirlap.hu/cikk/92545/Eddig_es_ne_tovabb_Ideje_levernunk_a_colopoket) c. cikkével kapcsolatosan az alábbi

kérelemmel

fordulunk Önökhöz.

A sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: Smtv.) 17. (1) bekezdése szerint a médiatartalom nem lehet alkalmas valamely nemzet, közösség, nemzeti, etnikai, nyelvi és más kisebbség vagy bármely többség, továbbá valamely vallási közösség elleni gyűlölet keltésére. A (2) bekezdés értelmében a médiatartalom nem lehet alkalmas valamely nemzet, közösség, nemzeti, etnikai, nyelvi és **más kisebbség** vagy bármely többség, továbbá valamely vallási közösség **kirekesztésére**.

Az online újságban megjelent cikk véleményt formál a melegekről, ahogyan a cikk írja: „homoszexuálisokról”. Megítélésünk szerint az írás több pontja súlyosan sértő, lealacsonyító a „homoszexuális” közösségre nézve, de a véleménynyilvánítás szabadsága még a meghökkentő, túlzó vagy akár közerkölcsöt sértő szólásokat is védi, ezért jelen beadványban kifejezetten csak azokkal a részletekkel foglalkozunk, amelyekben foglalt kitételek megítélésünk szerint túllépik a véleménynyilvánítás szabadságát, és kifejezetten sértik az Smtv. szabályait.

A szerző ún. tételekbe szedi ellenvetéseit, amelyek közül a hatodik és hetedik tétel alkalmas arra, hogy egy homogén társadalmi csoportot – jelesül a „homoszexuálisokat” – kirekessze:

„Hatodik tétel egyes társadalmi pozícióknak, illetve foglalkozásoknak a nyíltan vállalt homoszexualitással való össze nem egyeztetetősége. Ezeket a pozíciókat, illetve foglalkozásokat ne lehessen betölteni, illetve művelni nyíltan vállalt homoszexuális orientációval. Gyermekeinket ne neveljék homoszexuális tanárok, Nemzeti Színházunkat ne igazgassa homoszexuális direktor, homoszexuális ne lehessen miniszterelnök, miniszter! Mindegy, hogy a homoszexualitás „adottság”, vagy önként választott. Sok olyan foglalkozás van, amit bizonyos adottságokkal nem lehet űzni. Pl. szemüveges ember nem lehet vadászpilóta, pedig ő sem tehet arról, milyen a látása. Ha pedig a homoszexualitás választás kérdése, a helyzet szintén egyértelmű: két dolog közül kell választani. Ahogyan szerzetes és házas ember sem lehet valaki egyszerre.

Hetedik tétel, hogy a homoszexuálisokkal munkájuk során kapcsolatba kerülők lelkiismereti aggály esetén ne legyenek kötelesek végrehajtani bizonyos – munkájukból egyébként adódó – feladatokat. Ahogyan egy orvos abortusz végrehajtását lelkiismereti okból megtagadhatja, kérhesse kimentését a Budapest Pride résztvevőinek védelme alól az a rendőr, aki a homoszexualitást ellenzi, vagy ne kelljen homoszexuális párok élettársi kapcsolatát bejegyezni az azt elvi alapon ellenző anyakönyvvezetőnek.”

A hatodik tétel a „homoszexuálisok” kizárására buzdít bizonyos munkakörök tekintetében, példálózva a tanári, színi igazgatói és miniszteri állást említi. A hetedik tétel pedig arra buzdít, hogy bizonyos foglalkozások gyakorlói megtagadhassák munkaköri és alkotmányos kötelezettségük teljesítését, ha olyan feladatot kapnak, amely a „homoszexuális” közösséggel kapcsolatos. Itt két példát említi: az ún. Budapest Pride, törvényesen bejelentett felvonulás biztosításának megtagadása a rendőrök részéről, valamint az anyakönyvvezetők részéről a bejegyzett élettársi viszony bejegyzésének elutasítása.

A Médiatanács esetjoga a törvényben nem nevesített kisebbségi csoportok esetén azt követeli meg, hogy a csoportképző tényező a személyiség lényegi vonásának minősüljön (Médiatanács 1726/2012. (IX.26.) számú határozata). A szexuális irányultságot a bírói gyakorlat (pl.: BDT 2005/2/18., 37/2002. (IX. 4.) AB határozat), mint a személyiség lényegi vonása, önálló csoportképző tényezőként kezeli, a szexuális irányultságon alapuló csoportokra tehát kiterjed a törvény „más kisebbség” fordulata.

Magyarország Alaptörvényének XV. cikk (2) bekezdése értelmében Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja. Az Alkotmánybíróság a szexuális irányultságon alapuló hátrányos megkülönböztetést következetesen egyéb helyzet szerinti, tiltott hátrányos megkülönböztetésnek ítélte. (Pl.: 20/1999. (VI. 25.) AB határozat, 37/2002. (IX. 4.) AB határozat, 43/2012. (XII. 20.) AB határozat)

Mindkét felhívás egy pontosan körülírható, homogén csoport egyértelmű kizárására irányul, s mint ilyen, sérti az Smtv. 17. § (2) bekezdésében foglalt kirekesztés tilalmára vonatkozó rendelkezését is.

Miként más ügyben (pl.: Médiatanács 802/2013. (V. 8.) számú határozata) az NMHH elvi éllel is rámutatott: *„Kirekesztő tartalmat azon üzenet hordoz, amely egy adott közösség elszigeteltségét, a társadalom egyéb rétegeitől való idegenségét, különállóságát igyekszik elérni, vagy amellel érvel. Mindez megvalósulhat egy adott médiatartalom által annak eredményeképpen, hogy a célzott réteggel kapcsolatosan esetlegesen meglévő sztereotip gondolatok, vélemények felerősítésére válik alkalmassá, avagy erre irányul. Akkor minősülhet továbbá egy tartalom kirekesztőnek, amennyiben annak kinyilvánítója arra törekszik, hogy az adott közösség tagjait valamilyen módon megakadályozza abban, hogy alkotmányos jogait érvényesíthessék, illetőleg ezt számukra megnehezítse, úgy, hogy a közzétett vélemény nem minősül gyűlöletkeltésre alkalmasnak. Az ilyen szándék végső soron az adott 12 közösség tagjainak a mindenki mással egyenlő mértékben megillető méltósághoz való jog érvényesülését, érvényesíthetőségét ássa alá.”*

A sajtónak kiemelkedő felelőssége van abban, hogy egy társadalmi kérdést milyen formában és milyen eszközökkel mutat be. A vélemény-nyilvánítás szabadsága nem vezethet más csoportok megbélyegzéséhez és kirekesztéséhez, mert alkalmas az egyes társadalmi csoportok között meglévő feszültségek megerősítésére, a konfliktusok elmélyítésére.

Az előadottak alapján

kérjük a Médiatanácsot,

hogy az Mttv. 182. § c) pontjában körülírt hatáskörében a 167. § (1) bekezdése és a Ket. 88. §-a alapján, az Smtv. 17. § (2) bekezdésében foglalt kötelezettségek betartását hatósági ellenőrzés keretében vizsgálja, és ebből a szempontból tekintse át a Magyarhirlap.hu internetes újságban 2017. július 10. napján 01.19-kor Felföldi Zoltán szerzői név alatt közzétett „Eddig és ne tovább! Ideje levernünk a cölöpöket” c. cikk tartalmát, az eljárás eredményeként pedig az Mttv. 185. §-a figyelembevételével megfelelő szankciót szabjon ki, így különösen a jogsértő magatartás tanúsítását tiltsa meg, és szabjon ki bírságot a jogsértővel szemben. A bejelentési jogosultságunk az Mttv. 145. § (1) és (2) bekezdésén alapul.

Kérjük, hogy az eljárás eredményéről bejelentőként értesíteni szíveskedjenek.

Budapest, 2017. szeptember 26.

Dombos Tamás
ügyvivő
Háttér Társaság