



Baranya Megyei Kormányhivatal
Pécsi Járási Hivatala
7621 Pécs, Kossuth tér 1-3.

Ügyiratszám: BA-04/GY/1691-8/2016.
Tárgy: <.....> örökbefogadási ügye

Tisztelt Baranya Megyei Kormányhivatal!

Alulírott <.....> (<.....>) a csatolt meghatalmazással igazolt képviselőm, a Háttér Társaság egyesület (székhely: 1132 Budapest, Csanády u. 4/B. II/4., képv.: Dombos Tamás) útján

fellebbezéssel élek

a Baranya Megyei Kormányhivatal Pécsi Járási Hivatala (7621 Pécs, Kossuth tér 1-3.) 2016. április 29-én kelt határozata ellen (ügyiratszám: BA-04/GY/1691-8/2016.).

INDOKOLÁS

A fent hivatkozott határozat kimondja az <.....> (<.....>) örökbefogadására irányuló kérelem elutasítását.

A határozat indokolása azt tartalmazza, hogy <.....> gyermekvédelmi gyám, a kiskorú törvényes képviselője 2016. április 28. napján kelt írásbeli nyilatkozatával visszavonta az örökbefogadás engedélyezésére irányuló kérelmét, ezért nem engedélyezhető a gyermek örökbefogadása. A gyermekvédelmi gyám kérelme visszavonásának okáról nem kaptam tájékoztatást.

2015 januárjában jelentkeztem a Baranya Megyei Kormányhivatal Pécsi Járási Hivatal Járási Gyámhivatalában azzal, hogy gyermeket szeretnék örökbefogadni. 2015. január 16-án került sor a személyes megbeszélésre az illetékes örökbefogadási tanácsadóval. A beszélgetés során tájékoztattam az örökbefogadási tanácsadót arról, hogy egy nővel élek élettársi kapcsolatban, akivel szeretnénk örökbe fogadni (tudva, hogy az eljárásban egyedülállóként fogok szerepelni).

2015. január 30-án élettársammal együtt találkoztunk az örökbefogadási tanácsadóval. Tájékoztatót kaptunk az eljárás menetéről, és időpontot egyeztetünk a pszichológiai alkalmassági vizsgálatra. Ekkor regisztráltak a rendszerbe mint jelentkezőt.

Miután az örökbefogadás előtti tanácsadáson részt vettem, a tanfolyamot elvégeztem, megkaptam a pozitív pszichológiai véleményt az örökbefogadásra alkalmassá nyilvánításhoz (kelte: 2015. 07. 09.), és a környezettanulmány készítője is alkalmasnak nyilvánított az örökbefogadásra („családi-és életkörülményei, lakókörnyezete alapján alkalmasnak tartom <.....> egyedülállóként nyilvántartott kérelmezőt a kérelmében is megfogalmazott egy-kettő egészséges, vagy egészségi problémával küzdő 0-4 éves korú gyermeke/ek örökbefogadására”, kelte: 2015.06.25.), a Baranya Megyei Kormányhivatal Pécsi Járási Hivatala Gyámügyi Osztályának BA-04C/2625-5/2015. számú határozata kimondta, hogy egy vagy két gyermek örökbefogadására alkalmas vagyok (a határozat jogerőre emelkedett: 2015. augusztus 26-án).

2015. december 9-én megtekintettem a Baranya Megyei Gyermekvédelmi Központ és Területi Gyermekvédelmi Szakszolgálat hivatalos helyiségében az <.....> (<.....>) örökbefogadható, nevelésbe vett gyerekekről készült írásbeli dokumentációkat, valamint a gyermekkel való személyes találkozásra is sor került. Ezen a napon nyilatkoztam, hogy szeretném őt rendszeresen látogatni a kapcsolat elmélyítése és az örökbefogadást megelőző kötelező gondozási időre történő kihelyezése céljából. A folyamat a jelenlegi nevelőszülő miatt egy időre megakadt, de 2016. április 4-én ügyintézőnk arról tájékoztatót, hogy <.....> folytathatjuk a barátkozást. Elintéztük az ismételt környezettanulmányt, berendeztük a gyerekszobát, vásároltunk minden szükséges dolgot, megszereztük újra az orvosi alkalmasságit és értesítettük a leendő védőnőt, gyerekorvost, velük időpontokat egyeztetünk. Április 13-án megjelentünk a kihelyezés előtti gyámhivatali meghallgatáson, és a gyámhivatalban általunk is ellenjegyzett határozat készült a kihelyezésről, amelynek tervezett időpontja április 15-e volt. (Az ügyintéző neve: <.....>. A határozatból példányt nem kaptunk.)

2016. április 14-én tájékoztattott minket először az örökbefogadási tanácsadó és a Gyámhivatal két másik munkatársa arról, hogy „problémák merültek fel”, a gyermek mégsem kerül hozzánk kihelyezésre, de a barátkozást folytathatjuk. 2016. április 14. és 28. között reggel 9:30 és este 18:00-19:00 között a gyermeket mi gondoztuk. A barátkozási időszak sikeressége ellenére 2016. április 28-án reggel 8 órakor telefonon értesítettek, hogy 9:30-kor jelenjünk meg a Gyámhivatalban. Ott arról tájékoztattak, hogy le kell állítaniuk a barátkozást, és a továbbiakban nekünk nem ajánlhatják ki a gyermeket.

Április 29-i keltezéssel kaptam meg a megfellebbezett határozatot a Baranya Megyei Kormányhivatal Pécsi Járási Hivatalától (ügyszám: BA-04/GY/1691-8/2016.) arról, hogy a gyermek örökbefogadásának engedélyezésére irányuló kérelmemet elutasítják. A határozat formálisan arra hivatkozik, hogy az örökbefogadás elutasítására a gyermekvédelmi gyám engedélyének visszavonása miatt került sor, de álláspontom szerint a döntés meghozatalában az játszott meghatározó szerepet, hogy a gyermeket azonos nemű párommal terveztük nevelni.

Erre utal az is, hogy miután az örökbefogadási tanácsadó és a Gyámhivatal két másik munkatársa április közepén tájékoztattott minket a „problémák felmerüléséről”, telefonon több alkalommal is érdeklődtünk, tudnak-e ennél több információt nyújtani, és rákérdeztünk arra is, hogy köze van-e ehhez a szexuális irányultságunknak, annak, hogy az élettársam is nő, ők (óvatoskodva fogalmazva) elismerték, hogy igen, erről van szó: valakinek kifogása van az ellen, hogy lesbikusként örökbefogadhassunk egy gyermeket, de „mivel ezt így nem lehet kimondani, szakmai hibára hivatkoznak”.

Meggyőződésem, hogy az én és az élettársam neme, illetve szexuális irányultsága nem játszik szerepet abban, hogy alkalmasak vagyunk-e <.....> örökbefogadására. Ez tükröződött az eljárás menetében is 2016. április közepéig.

Az elmúlt évtizedekben egyértelmű tudományos konszenzus alakult ki arról, hogy a szülők szexuális irányultsága nem befolyásolja hátrányosan a gyermek fejlődését. Az Amerikai Pszichológiai Társaság 2005-ben kiadott egy több mint 100 empirikus tanulmány alapján készített áttekintést, amelyben megállapította: egyetlen kutatás sem támasztja alá, hogy a homoszexuális szülők gyermekei bármilyen szempontból hátrányosabb helyzetben lennének, mint a heteroszexuális párok gyermekei (forrás: <http://www.apa.org/pi/lgbt/resources/parenting.aspx>.) Az elmúlt évtizedek során a legjelentősebb szakmai szervezetek mind az azonos nemű párok örökbefogadását támogató állásfoglalásokat tettek közzé: az Amerikai Gyermekgyógyászok Szervezete 2002-ben, az Amerikai Pszichiátriai Társaság szintén 2002-ben, az Amerikai Pszichológiai Társaság 1976 óta többször állásfoglalást tett az azonos nemű párok örökbefogadása mellett. Hasonló állásfoglalásokat adott ki az Örökbefogadható Gyermek Észak-Amerikai Tanácsa, a Brit Örökbefogadással és Nevelőszülősséggel Foglalkozó Szervezetek Egyesülete, a Kanadai

Pszichológiai Társaság, a Madridi Pszichológusok Szakmai Kollégiuma. Egyértelműen megállapítható: a kérdéssel foglalkozó szakmai szervezetek egyöntetűen az azonos nemű párok gyermeknevelése, örökbefogadása mellett állnak.

Az Emberi Jogok Európai Bíróságának állandó gyakorlata is azt mutatja: szexuális irányultság alapján nem tagadható meg az örökbefogadás lesbikus és meleg emberektől, ha az örökbefogadásra egyébként alkalmasak. A Bíróság az E. B. kontra Franciaország (43546/02) (2008) ügyben megállapította, sérti a az Emberi Jogok Európai Egyezményének 14. (hátrányos megkülönböztetés tilalma) és 8. (magánélethez és a családhoz fűződő jog) cikkelyét, ha az egyéni örökbefogadás megtagadásának alapja a kérelmező szexuális irányultsága. A Bíróság ezt az érvelését az X és mások kontra Ausztria (19010/07) (2013) ügyben a partner gyermekének örökbefogadása esetére is kiterjesztette.

Az Európa Tanács Miniszteri Bizottsága CM/Rec(2010)5. sz., Magyarország által is elfogadott, és az Emberi Jogok Európai Bíróság által többször hivatkozott ajánlása a tagállamok felé a szexuális irányultság, illetve nemi identitás alapján történő diszkrimináció leküzdését célzó intézkedésekről szerint: "27. Figyelemmel arra, hogy a gyermek örökbefogadásával kapcsolatos döntések meghozatala során a gyermek legjobb érdekének kell elsődleges megfontolásnak lennie, azon tagállamoknak, amelyek nemzeti joga egyedülálló személyek számára is engedélyezi gyermekek örökbefogadását, biztosítaniuk kell a jogszabályok szexuális irányultság, illetve nemi identitás alapján történő megkülönböztetéstől mentes alkalmazását." (forrás: <http://igazsagugyiinformaciok.kormany.hu/download/c/fd/30000/CM-Rec-2010-5-ajanlas.pdf>)

Az ajánlás végrehajtásáról szóló jelentésében a Magyar Kormány Emberi Jogi Munkacsoportja a vonatkozó jogszabályokat az alábbiak szerint értelmezi: "[A]z örökbefogadás előtti eljárás lefolytatásának célja annak megállapítása, hogy az örökbefogadó személyisége és körülményei alapján alkalmas-e gyermek örökbefogadására. A szexuális irányultság és nemi identitás nem kizáró körülmény." (forrás: Emberi Jogi Munkacsoport elnökének XX-E/6/1(2012) sz. levele)

Meggyőződésem, hogy a hatóságok eljárása nem csak a szexuális irányultságon alapuló, az Alaptörvény XV. cikk (2) bekezdésében, és az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény 8. § m) cikke által tiltott hátrányos megkülönböztetés tilalmába ütközik, de egyúttal súlyosan sérti a gyermek mindenek felett álló érdekét.

Az 1997. évi XXXI. törvény a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról 2. § (1) bek. szerint a gyermekek védelmét ellátó helyi önkormányzatok, gyámhatóság, bíróságok, rendőrség, ügyészség, pártfogó felügyelői szolgálat, más szervezetek és személyek e törvény alkalmazása során a gyermek mindenek felett álló érdekét figyelembe véve, törvényben elismert jogait biztosítva járnak el.

A gyermek érdekét nyilvánvalóan az szolgálja, ha mielőbb stabil otthonra lel, és gondoskodó szülői környezetbe kerül. Az adott eljárás nem ezt szolgálja, hiszen köztudomású, hogy a gyermek az életkora előrehaladtával egyre kevésbé lesz örökbeadható.

<.....> először 2015 decemberében, majd 2016 április 7-étől napi szinten találkoztunk, 2015. április 14. és 28. között reggel 9:30 és este 18-19 óra között a gyermeket mi gondoztuk. A hosszú hónapok során a gyermekben kötődés alakult ki irántunk, amelyet az ügyintéző is elismert. A hosszúra nyúlt barátkozási időszakot követő indokolatlan elszakítás a gyermeket pszichésen is megviseli, traumatizálja, <.....> érdekei semmiképpen nem szolgálja.

Kérem ügyem újbóli megvizsgálását, **különös tekintettel a gyermekvédelmi gyám kérelme visszavonásának indokára, és arra, hogy az eljárás során figyelembe vették-e, biztosították-e a gyermek mindenképp felelő érdekét.**

Tisztelettel,

Pécs, 2016. május 19.

<.....>
képviselőként

Dombos Tamás
ügyvivő
Háttér Társaság