



A KÚRIA
mint felülvizsgálati bíróság

A Kúria [REDACTED]
[REDACTED] által képviselt
[REDACTED] felperesnek [REDACTED] kamarai jogtanácsos (1052 Budapest, Váci utca 62-64.)
által képviselt Budapest Főváros Kormányhivatala (1105 Budapest, Kőrösi Csoma Sándor
utca 53-55.) alperes ellen indult közigazgatási perben a [REDACTED]
[REDACTED] számú ítélete ellen az alperes 6. sorszám alatti felülvizsgálati
kérelmében előterjesztett azonnali jogvédelem iránti kérelem tárgyában – tárgyaláson kívül –
meghozta a következő

v é g z é s t :

A Kúria az alperes azonnali jogvédelem iránti kérelmét elutasítja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

- [1] A felperes az alpereshez 2019. augusztus 1. napján előterjesztett kérelmében – transzneműségére hivatkozással – az anyakönyvi nyilvántartásban szereplő nemének, valamint utónevének megváltoztatását kérte.
- [2] Az alperes 2021. március 31. napján kelt [REDACTED] iktatószámú határozatával a felperes kérelmét elutasította, mely határozat ellen a felperes közigazgatási pert indított. Ezt követően az alperes a 2021. június 2-án kelt [REDACTED] iktatószámú határozatával korábbi határozatát visszavonta és e visszavonó határozattal egybefoglalt határozatában a felperes kérelmét ismételten elutasította.
- [3] A felperes keresete alapján eljáró elsőfokú bíróság jogerős ítéletével az alperes határozatát megsemmisítette és az alperest új eljárás lefolytatására kötelezte.
- [4] A jogerős ítélettel szemben az alperes felülvizsgálati kérelmet és azzal egyidejűleg a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 119. § (2) bekezdése és 50. § (1) bekezdése alapján azonnali jogvédelem iránti kérelmet terjesztett elő. Az alperes az azonnali jogvédelem iránti kérelme indokaként arra hivatkozott, hogy az ítélet végrehajtása esetén új eljárást kell lefolytatnia, mely sértené a jogbiztonságot, mivel orvosszakmai ismeretek és ágazati jogszabály kifejezett rendelkezése hiányában bizonyítási eljárást kell fogantatosítani. Ezzel lényegében az elsőfokú bíróság arra utasítja, hogy orvosszakmai kérdést bíráljon el, orvosi szakértelem és irányadó jogszabály hiányában. Egy jogszabályi felhatalmazás nélküli döntés visszafordíthatatlan jogi következményekkel járna.
- [5] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet befogadta.

Kfv.VI.38.206/2021/3.szám

A Kúria döntése és annak jogi indokai

- [6] A kérelem nem alapos.
- [7] A Kp. 50. § (1) bekezdése szerint akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, a vitássá tett jogviszony ideiglenes rendezése, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a bíróságtól az eljárás során azonnali jogvédelmet kérhet. A (3) bekezdés kimondja, hogy a kérelmet a bírósághoz kell benyújtani, ha azt nem a keresetlevéllel együtt nyújtották be. A (4) bekezdés akként rendelkezik, hogy a kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.
- [8] A Kp. 119. § (1) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelem benyújtásának a felülvizsgálni kért bírósági határozat és az annak alapjául szolgáló közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A (2) bekezdés szerint a felülvizsgálati kérelemmel egyidejűleg azonnali jogvédelem iránti kérelem is előterjeszthető. A Kúria az azonnali jogvédelemről legkésőbb a befogadás tárgyában hozott végzéssel egyidejűleg dönt.
- [9] Ahogy a Kúria jelen eljárásra is irányadó Kfv.VI.35.616/2021/3. számú végzésében kifejtette, az azonnali jogvédelem célja, hogy a bíróság érdemi döntésétől függetlenül, előzetesen jogvédelmet nyújtson azokban az esetekben, amikor az ítélethozatalig tartó idő alatt a közigazgatási tevékenység vagy az általa előidézett helyzet visszafordíthatatlan vagy aránytalanul terhes helyzetet eredményezne valamelyik fél számára. Az azonnali jogvédelem a közigazgatási cselekménnyel szembeni hatékony és hézagmentes jogvédelem egyik nélkülözhetetlen eszköze. A közigazgatási hatósági eljárásban a hatóság közhatalmat gyakorol az ügyfél ügyében, az ügyfél jogait és kötelezettségeit egyoldalúan állapítja meg, módosítja vagy megszünteti. A közigazgatási perben azonban ez az alá-fölé rendeltségi viszony megszűnik, a felek egyenjogúak. Az azonnali jogvédelem elősegíti a felperes és az alperes közötti valós mellérendeltségi viszony megteremtését a közigazgatási perben.
- [10] A Kp. 50. §-ában rögzített szabályból következik, hogy az azonnali jogvédelem iránti kérelmet elsősorban a felperes nyújthat be, hiszen a közigazgatási tevékenység az ő jogát vagy jogos érdekét érinti közvetlenül. Rajta kívül – perbelépése vagy perbeállítását követően – az érdekeltnek is lehetősége van azonnali jogvédelmet kérni. A közigazgatási szerv akkor jogosult azonnali jogvédelem iránti kérelem előterjesztésére, ha egy másik közigazgatási szerv által megvalósított közigazgatási cselekményt támadó perben felperesi vagy érdekelti pozícióban áll.
- [11] A közhatalmi jogkörben eljáró közigazgatási szervnek joga, jogos érdeke nem kapcsolódhat az általa hozott, más jogalanyra vonatkozó döntéséhez, hiszen az alapul szolgáló megelőző közigazgatási hatósági eljárásban neki nem joga, hanem eljárási kötelezettsége van. Az ügyben eljár, illetve az utolsó fokon eljár közigazgatási szerv számára a saját döntése nyilvánvalóan nem okozhat hátrányt, ezért a per alperese, az általa megvalósított közigazgatási cselekmény tekintetében nem szorulhat azonnali jogvédelemre.
- [12] A Kp. 119. § (1) bekezdése annyiról rendelkezik a felülvizsgálni kért bírósági határozattal

Kfv.VI.38.206/2021/3.szám

kapcsolatban, hogy annak hatályosulására a felülvizsgálati kérelem benyújtására nincs halasztó hatálya. A Kp. 119. § (2) bekezdése már kizárólag az azonnali jogvédelem iránti kérelemmel összefüggésben tartalmaz szabályozást olyképpen, hogy lehetővé teszi az azonnali jogvédelem iránti kérelem előterjesztését, a felülvizsgálati eljárásban is. Ez a bekezdés még érintőlegesen sem utal arra, hogy a kérelem nemcsak a közigazgatási tevékenységgel vagy az azzal előidézett helyzet fenntartásából fakadó sérelem, hanem a felülvizsgálati kérelemmel támadott jogerős ítélet végrehajtása következtében felmerülő esetleges hátrányok elhárítása érdekében is előterjeszhető lenne.

- [13] A Kp. 119. § (2) bekezdéséből tehát nem következik, hogy az azonnali jogvédelem, mint jogintézmény tartalma, célja, rendeltetése megváltozna a rendkívüli perorvoslat során meghatározott tartalmú jogerős bírósági határozatokkal összefüggésben. Azonnali jogvédelem ezért a felülvizsgálati eljárásban is annak nyújtható, akinek jogát vagy jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, tekintet nélkül a támadott bírósági határozat rendelkezésére. Ilyen jogsérelemre az alperes nem tud hivatkozni, hiszen a közigazgatási bíróság jogerős ítéletéből neki semmilyen joga, különösen nem védendő joga nem származik, ellenkezőleg, köteles meghatározott irányú eljárást lefolytatni.
- [14] A fentiek szerint az azonnali jogvédelem szabályai keretében nem értelmezhető az alperesnek az a kérelme, hogy a jogerős ítélet kötelezése ellenére ne kelljen az új eljárást lefolytatnia a Kúria döntéséig. Az alperes ilyen irányú kérelme nem teljesíthető.
- [15] Az alperes kérelme ténylegesen nem is azonnali jogvédelemre irányul. Az alperes nem tett a Kp. 50. § (4) bekezdésében foglaltaknak megfelelő előadást, az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozó indokokat nem tárta elő, okiratokat nem csatolt. Az alperes a kérelmével ténylegesen azt kívánta elérni, hogy ne kelljen teljesítenie az elsőfokú bíróság jogerős ítéletének rendelkezését, a Kúria döntéséig ne kelljen a közigazgatási hatósági eljárást ismételten lefolytatnia, eltérő jogi álláspontja okán. Ez esetben ugyanis előfordulhat, hogy a Kúria utóbb jogsértőnek minősíti a közigazgatási cselekményt megsemmisítő és új eljárásra kötelező jogerős ítéletet, ezért az időközben lefolytatott közigazgatási hatósági eljárás okafogyottá, illetve jogsértővé válik. Az alperes valós célja tehát az, hogy ne kelljen a jogerős ítélettel elrendelt új eljárást lefolytatnia addig, amíg a Kúria nem foglal állást végelegesen a közigazgatási cselekmény jogszerűségéről. E cél, azaz a jogerős ítélet végrehajtásának megakasztása, felfüggesztése elérésének azonban nem lehet eszköze a közigazgatási cselekménnyel okozott jog, jogos érdek sérelmének időleges elhárítását biztosító azonnali jogvédelem.
- [16] Az ilyen helyzetre az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 48. § (1) bekezdés a) pontja ad megoldást. Ennek értelmében a hatóságnak fel kell függesztenie az eljárást, ha az előkérdés a bíróság hatáskörébe tartozik. E rendelkezés alkalmazásával a közigazgatási szervnek csak a Kúria döntésének bevétele után, szükség szerint kell az eljárást megismételnie.
- [17] Végül a Kúria rámutat arra, hogy a közigazgatási perekben korábban alkalmazott, a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: rPp.) 273. § (3) bekezdése szerint a felülvizsgálati kérelemnek a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, de a határozat végrehajtását a Kúria kérelemre kivételesen felfüggesztheti a törvényben meghatározott szempontok mérlegelésére figyelemmel. Hasonló szabályt tartalmaz a polgári

Kfv.VI.38.206/2021/3.szám

perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 416. §-a. Eszerint a felülvizsgálati kérelemmel támadott bírósági határozat végrehajthatóságát a Kúria kérelemre kivételesen felfüggesztheti a megadott mérlegelési szempontok értékelése alapján. A Kp. 6. §-a azonban kimondja, hogy a Pp. szabályait a közigazgatási perben akkor kell alkalmazni, ha azt a Kp. kifejezetten előírja. A Pp. 416. § alkalmazását a Kp. nem írja elő.

[18] A Kúria megítélése szerint az alperes kérelme tartalmilag a felülvizsgálati kérelemmel támadott jogerős ítélet végrehajtásának felfüggesztésére irányul. A fentiekből látható, hogy bár a régi Pp. XX. fejezete lehetővé tette a rPp. általános szabályainak alkalmazását és ezzel azt, hogy a Kúra felfüggeszse a közigazgatási bíróság jogerős ítéletének végrehajtását, a Kp. hatályba lépésével azonban ez a lehetőség megszűnt. A Kp. a Pp. alkalmazását általános jelleggel nem teszi lehetővé, és a Pp. 416. §-a alkalmazását sem írja elő. Ennél fogva az alperes által elérni kívánt cél a jogerős ítélet végrehajtásának felfüggesztése útján sem érhető el.

[19] Mindezek folytán a Kúra az alperes azonnali jogvédelem iránti kérelmét elutasította.

[20] A végzés ellen felülvizsgálatnak a Kp. 116. § d) pontja alapján nincs helye.

Budapest, 2022. január 20.

Dr. Kurucz Krisztina sk. a tanács elnöke

Dr. Bernáthné dr. Kádár Judit sk. előadó bíró
bíró

Dr. Vítál-Eigner Beáta sk.