



Egyenlő Bánásmód Hatóság  
1013 Budapest, Krisztina krt. 39/B

Tisztelt Egyenlő Bánásmód Hatóság!

Alulírott **Atlasz Sportegyesület** (székhely: 1111 Budapest, Budafoki út 22., képviseli: Mannheim István, ügyvivő) kérelmező csatolt meghatalmazással igazolt képviselőm, a **Háttér Társaság** egyesület (székhely: 1132 Budapest, Csanády u. 4/B. II/4., képviseli: Dombos Tamás) útján az alábbi ügyben fordulok Önökhöz.

### **Tényállás**

Ahogy a kérelemhez csatolt elektronikus levelezésben olvasható, 2017. január 5-én az Atlasz Sportegyesület ügyvivőjeként, ill. képviselőjeként e-mailben érdeklődtem a MOM Sport Uszoda és Sportközpontnál (1123 Budapest, Csörsz u. 14-16.), amelynek működtetője a **Hegyvidéki Sportcsarnok és Sportközpont Kft.** úszósáv bérlése tárgyában az egyesület által 2017. február 4-re szervezett 13. Atlasz Sportnaphoz. (Bővebb információ: <http://sportnap.atlaszsport.hu/hu>, programok: <http://sportnap.atlaszsport.hu/hu/program>)

Az e-mail a következőt tartalmazta:

*„Sportegyesületünk 2017. február 4-én egész napos sportnapot szervez, aminek keretében szeretnénk úszásórát is tartani a résztvevőknek. Érdeklődni szeretnék, hogy ezen a napon 12.00 és 13.00 óra között milyen feltételek mellett van lehetőségünk 2 sávot kibérelni a 25 méteres medencében? Tavaly is Önöknél béreltünk sávot, nagyon sikeres volt az úszásóra.”*

2017. január 6-án az uszoda koordinátora levelemet megköszönve megírta a pályabérlés díját, és megkérdezte, hány fő számára tervezünk edzést tartani.

2017. január 8-án elküldött válaszomban lefoglaltam két sávot, és érdeklődtem a szerződéskötéssel és a bérleti díj kifizetésével kapcsolatban. Január 9-én az uszoda koordinátora tájékoztatott a fizetési módokról, és megírta, hogy milyen adatokra van szükség a szerződéskötéshez. Ezeket az adatokat – köztük egyesületünk elnevezését („Atlasz Sportegyesület”) – még aznap elküldtem számára.

Mivel személyes e-mailcímemet használtam a levelezés során, az uszoda koordinátora csak ekkor látta sportegyesületünk nevét.

Ugyanaznap kora délután ezt a válaszlevelet küldte:

„Kedves István!

Köszönöm az adatokat!

*Egyeztettem az Uszoda vezetésével, s sajnós nem tudjuk biztosítani Önök számára az uszodai sávokat a kért időpontokban. A Vezetőség véleménye szerint érdemes lenne esetleg magán jellegű intézményt felkeresniük, akár a Sport 11 is, mely a közelben van még.”*

A szolgáltatás nyújtásától való elzárkózását nem indokolta semmivel, ezért szintén ugyanaznap (2017. január 9-én) megkérdeztem, mi a hirtelen változás oka, hiszen korábban azt írta, szabadok az igényelt sávok.

Az uszoda koordinátorának utolsó levele a kérdésekre válaszul:

*„Valóban, ezt írtam. Amennyiben egyesületük azonos az itt (<http://www.atlászsport.hu/hu>) található egyesülettel, úgy intézményünk sajnós nem tud pályát biztosítani az Önök számára.*

*Önkormányzati tulajdonú és üzemeltetésű intézményként sajnós nem áll módunkban minden igénynek megfelelni. Javasoljuk, hogy inkább magántulajdonú intézményeket keressenek fel, ott nagyobb eséllyel tudják majd fogadni Önöket.”*

Újabb kérdésekre már nem kaptam választ.

### **Jogi értékelés**

Az Ebktv. 5. §-a szerint:

*Az egyenlő bánásmód követelményét a 4. §-ban foglaltakon túl az adott jogviszony tekintetében köteles megtartani, (...)*

*b) aki az ügyfélforgalom számára nyitva álló helyiségeiben szolgáltatást nyújt vagy árut forgalmaz (...)*

A MOM Sport Uszoda és Sportközpont honlapjának tanúsága szerint is bérelhetőként hirdeti úszósávjait. Ez látható a <http://momsport.hu/uszoda> weboldalon, ahol a sávbérlésért felelős személy e-mailcíme és telefonszáma is megtalálható. Az uszoda-koordinátor, ahogyan levelezésünkből kitűnik, mindaddig semmi akadályát nem látta annak, hogy egy sportegyesület a rendezvényéhez kibéreljen egy vagy több sávot, amíg a szerződéskötéshez kért adatokból ki nem derült számára, hogy egyesületünk, az Atlasz Sportegyesület LMBTQ sportegyesület.

Az Ebktv. 8. §-a szerint közvetlen hátrányos megkülönböztetésnek minősül az olyan rendelkezés, amelynek eredményeként egy személy vagy csoport valós vagy vélt **szexuális irányultsága** (m) pont) és / vagy **nemi identitása** (n) pont) miatt részesül kedvezőtlenebb bánásmódban, mint amelyben más, összehasonlítható helyzetben levő személy vagy csoport részesül, részesült vagy részesülne.

Az Ebktv. 30. § (1) bek. a) pontja kifejezetten tiltja a szolgáltatás megtagadását az Ebktv. 8. §-ában meghatározott tulajdonságra figyelemmel az ügyélforgalom számára nyitva álló helyiségben.

Különösen sérelmesnek tartom, hogy az uszoda-koordinátor azt írja: egyeztetett az uszoda vezetésével, és **„önkormányzati tulajdonú és üzemeltetésű intézményként”** döntöttek úgy, hogy nem adják ki sportegyesületünknek az általunk kibérelni szándékozott sávokat, hiszen a helyi önkormányzatok az Ebktv. hatályát elsősorban meghatározó 4. § szerint (b) pont) kifejezetten kötelesek megtartani az egyenlő bánásmód követelményét.

Az előadottak alapján kérem, hogy a Tisztelt Egyenlő Bánásmód Hatóság az eljárást folytassa le, és állapítsa meg, hogy a szolgáltatás megtagadásával a Hegyvidéki Sportcsarnok és Sportközpont Kft. az Ebktv. 8. § m) és n) pontja szerinti közvetlen hátrányos megkülönböztetést alkalmazott, tiltsa el a kérelmezettet a további jogsértésektől, rendelje el a határozat közzétételét, és szükség esetén szabjon ki bírságot a kérelmezettel szemben.

Bizonyítékként mellékelem a köztem mint az Atlasz Sportegyesület ügyvivője és a MOM Sport Uszoda és Sportközpont sávbérlésért felelős uszoda-koordinátora között 2017. január 5. és 9. napja között zajlott elektronikus levelezés szövegét.

Mellékletek:

F/1. Meghatalmazás képviseletre

F/2. Az uszodakoordinátorral folytatott levelezés másolata

Budapest, 2017. január 30.

Tisztelettel:

Atlasz Sportegyesület  
képviseletében:

Dombos Tamás  
ügyvivő  
Háttér Társaság