



Budapest Főváros Kormányhivatala  
1056 Budapest, Váci utca 62-64.

Tisztelt Budapest Főváros Kormányhivatala!

Alulírott <NÉV> – csatolt meghatalmazással igazolt képviselőm, a **Háttér Társaság** egyesület (székhely: 1132 Budapest, Csanády u. 4/B II/4., képv.: Dombos Tamás) útján – a panaszokról és a közérdekű bejelentésekről szóló 2013. évi CLXV. törvény 1.§ (4) bekezdése alapján

### panasszal fordulok

Budapest Főváros Kormányhivatalához.

#### Tényállás

Párommal 2015 óta élünk bejegyzett élettársi kapcsolatban. Bejegyzett élettársam az idei évben gyermeket fogadott örökbe, akit közösen nevelünk. Felmerült bennünk, hogy a gyermekgondozási díjat nem párom, hanem én venném igénybe, ezért 2018. április 16-án elektronikus levélben fordultam Budapest Főváros Kormányhivatala ügyfélszolgálatához ennek lehetősége felől érdeklődve.

2018. április 26-án 3541/04.16./ számon elektronikus levélben az alábbi tájékoztatást kaptam Tormay Ágnesztől, Budapest Főváros Kormányhivatala XIII. Kerületi Hivatala Egészségbiztosítási Hatósági Főosztály Pénzbeli Ellátási Osztály 2. osztályvezetőjétől (Dr. Bódi-Dancs Anita hivatalvezető megbízásából):

*„A kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. tv. (továbbiakban: Ebtv.), valamint a végrehajtásáról rendelkező 217/1997. (XII.1.) kormányrendelet (továbbiakban: Vhr.) határozza meg a pénzbeli ellátások jogosultsági feltételeit és azok összegének megállapítására vonatkozó szabályokat. A jelenleg hatályos rendelkezéseknek megfelelően:*

*Ebtv. 42/A. §*

*(1) Gyermekgondozási díjra jogosult*

*a) a biztosított szülő, ha a gyermek születését megelőző két éven belül 365 napon át biztosított volt,*  
*b) az anya, valamint a 40. § (4) bekezdésében meghatározott személy, aki részére csecsemőgondozási díj került megállapításra és a biztosítási jogviszonya a csecsemőgondozási díjra való jogosultságának időtartama alatt megszűnt, feltéve hogy a csecsemőgondozási díjra való jogosultsága a biztosítási jogviszonyának fennállása alatt keletkezett és a gyermek születését megelőző két éven belül 365 napon át biztosított volt,*  
*és a gyermeket saját háztartásában neveli.*

*Ebtv. 5/B § p) pontja szerint szülő:*

*pa) a vér szerinti és az örökbe fogadó szülő, továbbá az együtt élő házastárs,*  
*pb) az a személy, aki a saját háztartásában élő gyermeket örökbe kívánja fogadni, és az erre irányuló eljárás már folyamatban van,*  
*pc) a gyám,*  
*pd) a nevelőszülő és a helyettes szülő.*

*Tekintettel arra, hogy Ön mint élettárs, nem fogadhatja örökbe a gyermeket, gyermekgondozási díjra sem jogosult.”*

Mivel a Kormányhivatal jogértelmezésével nem értettem egyet, a Háttér Társaság jogsegélyszolgálatához fordultam, akik megerősítettek benne, hogy a Kormányhivatal jogértelmezése nem megfelelő, ezért 2018. április 27-én ismét a Kormányhivatalhoz fordultam, felhívva a figyelmet a bejegyzett élettársi kapcsolatról szóló 2009. évi XXIX. törvényben szereplő általános utalószabályra.

2018. május 3-án a Kormányhivataltól elektronikus levélben az alábbi tájékoztatást, illetve állásfoglalást kaptam:

*„Elektronikus úton érkezett megkeresésére válaszolva tájékoztatásul közöljük, hogy a bejegyzett élettársi kapcsolatról szóló 2009. évi XXIX. tv. hatálya nem terjed ki a társadalombiztosítás ellátásaira, ezen ellátásokat a kötelező egészségbiztosításról szóló 1997. évi LXXXIII. törvény szabályozza. A gyermekgondozási díjra való jogosultsággal kapcsolatos állásfoglalásunkat továbbra is fenntartjuk.”*

### **Jogi értékelés**

Az Ebtv. 42/A. § (1) bekezdése szerint „Gyermekgondozási díjra jogosult a) a biztosított **szülő**, ha a gyermek születését megelőző két éven belül 365 napon át biztosított volt (...)”.

Az Ebtv. 5/B § p) pontja szerint „**szülő**: pa) a vér szerinti és az örökbe fogadó szülő, továbbá az **együtt élő házastárs** (...)”.

A bejegyzett élettársi kapcsolatról szóló 2009. évi XXIX. törvény (továbbiakban: Békvtv.) 3. § (1) bekezdése, az ún. általános utalószabály szerint: „Ha e törvény eltérően nem rendelkezik, vagy e törvény a rendelkezés alkalmazását nem zárja ki, megfelelően alkalmazni kell (...) b) a **házastársra** vagy házastársakra vonatkozó szabályokat a **bejegyzett élettársra** vagy bejegyzett élettársakra.”

A fentiek alapján tehát az örökbefogadó szülő együttélő bejegyzett élettársa jogosult gyermekgondozási díjra, mivel az örökbefogadó szülő együttélő házastársa jogosult rá, és a Békvtv. ezen ügykörben az általános utaló szabály alkalmazását nem zárj ki, attól eltérő rendelkezést nem tartalmaz.

A fenti jogértelmezést a Kormányhivatal azért nem osztotta, mert szerinte „a bejegyzett élettársi kapcsolatról szóló 2009. évi XXIX. tv. hatálya nem terjed ki a társadalombiztosítás ellátásaira”. Ez a jogértelmezés álláspontom szerint hibás.

Ahogy arra a Békvtv. indokolása utal: „A törvény általánosan egyértelművé teszi, hogy ahol jogszabály a házastársakra, házaspárra vagy a házasságra vonatkozóan állapít meg jogokat vagy kötelezettségeket, azokat a szabályokat a bejegyzett élettársakra, illetve a bejegyzett élettársi kapcsolatra is megfelelően érteni kell. (...) [A] bejegyzett élettársakat mindazok az adójogi, munkajogi, **szociális**, bevándorlási, honosítási stb. kedvezmények megilletnék, mint a házasságban élőket, illetve ugyanazok az eljárási szabályok is vonatkoznának rájuk, mint a házastársakra (pl.: tanúvallomás megtagadásának joga, összeférhetetlenségi szabályok). Kiemelhető még e körben, hogy a bejegyzett élettársak törvényes öröklési státusza is a házastársakéval azonos.”

Az általános utaló szabályt több alkotmánybírósági határozat is értelmezte. A 154/2008. (XII. 17.) AB határozat az általános utaló szabály kapcsán rögzíti: „Ezt nem lehet másképpen értékelni, mint úgy, hogy a jogalkotó nem kívánta részleteiben is áttekinteni a magyar jogrendszerben létező összes, a házastársakra (elváltakra, özvegyekre, stb.) vonatkozó rendelkezést, és nem kívánta mérlegelni, hogy ezek közül mely szabályok alkalmazását rendeli el, és melyekét tiltja meg a

különböző neműek, illetőleg az azonos neműek bejegyzett élettársi kapcsolata vonatkozásában. (...) Más következtetés mindebből nem vonható le, mint az, hogy a Béktv. a házassággal ugyan nem minden elemében és részletszabályában, de lényeges jellemzőit tekintve azonos tartalmú és funkciójú jogviszonyt létesít, más elnevezés alatt.” A 32/2010. (III. 25.) AB határozat szerint: „A jogalkalmazás számára világos iránymutatást jelent annak az előírása, hogy ahol házasságról, házastársakról stb. van szó bármely jogszabályban, az alatt a hatálybalépést követően – a Békmtv.-ben megjelölt kivételektől eltekintve – az újfajta párkapcsolati személyállapotot keletkeztető BÉK-et és magukat a bejegyzett élettársakat is érteni kell.”

Utalnék arra, hogy hasonló jogértelmezési vita a korábbiakban is kialakult például a bejegyzett élettársak adó- és illetékkedvezményekre való jogosultsága kapcsán. A Nemzeti Adó és Vámhivatal (NAV), illetve a Nemzetgazdasági Minisztérium (NGM) korábban úgy foglalt állást, hogy a Béktv. általános utalószabálya az adótörvényekre nem terjed ki. Az ügyben az alapvető jogok biztosa vizsgálatot indított, és AJB-4819/2016. számon közzétett jelentésében megállapította, hogy ez a jogértelmezés sérti a jogbiztonság és az egyenlő bánásmód követelményét. A jelentés arra is felhívta a figyelmet, hogy az NGM-mel szemben az Igazságügyi Minisztérium és az Emberi Erőforrások Minisztériuma a vizsgálat során azt az álláspontot képviselte, hogy a kedvezmények a bejegyzett élettársaknak is járnak. A NAV ezt követően felülbírálta korábbi álláspontját, kiegészítette nyomtatványait és tájékoztató anyagait a bejegyzett élettársakra történő utalással, körlevélben hívta fel a helyes jogértelmezésre az adóhivatal munkatársainak figyelmét, és közleményt helyezett el a NAV honlapján, amelyben felhívta a figyelmet, hogy a hibásan kiszabott illetékeket kamatostul visszafizetik.

Felhívom a figyelmet arra is, hogy a Magyar Államkincstár gyermekgondozási díjról szóló internetes tájékoztatója (elérhető: <https://egbiztpenzbeli.tcs.allamkincstar.gov.hu/ellatasok/gyermekvallas-tamogatasa/gyermekgondozasi-dij.html>) is hivatkozik a Béktv. általános utalószabályára (3.§ (1) b)) mint alkalmazandó jogszabályra.

A Kormányhivatal fent idézett jogszabály-értelmezése tehát nem csak jogszabályellenes és diszkriminatív, de súlyosan sérti a jogbiztonság követelményét is.

Mindezek alapján kérem a Kormányhivatalt, hogy a korábbi állásfoglalást visszavonni, és **új állásfoglalást kiadni sziveskedjen**. Hasonló problémák megelőzése érdekében javaslom, hogy a Kormányhivatal vezetése **körlevélben hívja fel a munkatársak figyelmét** a bejegyzett élettársi kapcsolat intézményére, ill. az általános utalószabályból következő jogosultságokra, illetve munkatársait **részesítse megfelelő képzésben**, hogy a jogszabálynak megfelelő eligazítást adhassanak a hozzájuk fordulóknak.

#### **Melléklet:**

F/1. Meghatalmazás képviseletre

Tisztelettel:

Budapest, 2018. május 31.

<NÉV>  
képviseletében

Dombos Tamás  
ügyvivő  
Háttér Társaság