

Fővárosi Törvényszék
19.P.22.478/2021/6.



A Fővárosi Törvényszék

A felperes:

Háttér Társaság (1136 Budapest, Balzac u. 8-10. fszt/1.)

A felperes képviselője:

Kollarics Flóra Ügyvédi Iroda; ügyintéző dr. Kollarics Flóra ügyvéd (1056 Budapest, Nyári Pál u. 10. V/1.)

Az alperes:

Emberi Erőforrások Minisztériuma (1054 Budapest, Akadémia u. 3.)

Az alperes képviselője:

Dr. Nagy Kristóf kamarai jogtanácsos (1051 Budapest, Széchenyi tér 7-8.)

A per tárgya:

közérdekű adat kiadása

í t é l e t :

Kötelezi a bíróság az alperest, hogy adja ki a felperes részére 15 napon belül elektronikusan kereshető formában a 1722/2018. (XII. 18.) Korm. határozat által jóváhagyott alábbi szakpolitikai programokat:

- Nemzeti Gyermek egészségügyi Program,
- Nemzeti Keringési Program,
- Nemzeti Mentális Egészségügyi Program,
- Nemzeti Mozgásszervi Program,
- Nemzeti Rákellenes Program.

Kötelezi a bíróság az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 30.000.- (harmincezer)Ft + ÁFA perköltséget.

Az eljárás illetékmentes.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül van helye fellebbezésnek, melyet a Fővárosi Ítéltáblához címezve, jelen bíróságnál kell benyújtani.

Fellebbezés esetén a Fővárosi Ítéltábla előtt a jogi képviselet kötelező.

A másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, kivéve, ha a felek bármelyike tárgyalás tartását kéri, illetve a bíróság indokoltnak tartja, vagy a tárgyaláson fogantatosítható bizonyítást kell lefolytatni.

A felek kérelme alapján sem kell tárgyalást tartani, ha

- a) az elsőfokú bíróság ítéletét a 379. és 380. §-ban meghatározott okból kell hatályon kívül helyezni,
- b) a fellebbezés csak a perköltség viselésére vagy összegére, illetve a meg nem fizetett illeték vagy az állam által előlegezett költség megfizetésére vonatkozik,
- c) a fellebbezés csak a teljesítési határidővel vagy a részletfizetés engedélyezésével, illetve az előzetes végrehajthatósággal kapcsolatos,
- d) a fellebbezés csak az ítélet indokolása ellen irányul.

I n d o k o l á s

- [1] A felperes a 2021. augusztus 30. napján emailben adatigénylési kérelemmel fordult az alpereshez, amelyben kérte, hogy az alperes az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXXII. törvény (Infotv.) 28. § (1) bekezdése alapján elektronikus másolatban küldje meg részére a 1722/2018 (XII.18.) Kormányhatározat által jóváhagyott alábbi szakpolitikai programokat:
 - a) Nemzeti Gyermek egészségügyi Program,
 - b) Nemzeti Keringési Program,
 - c) Nemzeti Mentális Egészségügyi Program,
 - d) Nemzeti Mozgásszervi Program,
 - e) Nemzeti Rákellenes Program.
- [2] Kérte, hogy amennyiben az igényelt adatokat bármely okból nem lehet e-mailben megküldeni, azokat az alperes a kimittud.atlatszo.hu weboldalra töltsse fel.
- [3] Az alperes az adatigénylést elutasító válaszát 2021. szeptember 14. napján küldte meg elektronikus levélben a felperes részére, melyben tájékoztatta a felperest, hogy a kért adatok további jövőbeli döntés megalapozását – a 2021-2027-es Európa Uniós programozási időszak egészségügyi fejlesztésének tervezését (Egészséges Magyarország egészségügyi ágazat és stratégia 2.0 szolgálják. Ezt követően a felperes keresetet nyújtott be a bíróságra az alperessel szemben.
- [4] A bíróság a fenti tényállást a csatolt és ismertetett iratok tartalma, és a képviselők nyilatkozatai alapján mérlegeléssel állapította meg.
- [5] A felperes keresetében kérte, hogy a bíróság az információs önrendelkezési jogról és információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 31. § (7) bekezdése alapján adjon helyt és határozatában kötelezze az Alperest, hogy elektronikusan kereshető formában küldje meg részére a 1722/2018. (XII. 18.) Korm. határozat által jóváhagyott alábbi szakpolitikai programokat:
 - a) Nemzeti Gyermek egészségügyi Program,
 - b) Nemzeti Keringési Program,
 - c) Nemzeti Mentális Egészségügyi Program,
 - d) Nemzeti Mozgásszervi Program,
 - e) Nemzeti Rákellenes Program.
- [6] Kérte, hogy a bíróság kötelezze az alperest a per költségeinek a viselésére, melyet 32/2003

- (VIII.22.) IM rendelet 3. § (3) bekezdése alapján mérlegeléssel kért megállapítani.
- [7] Hivatkozott az Alaptörvény VI. cikk (3) bekezdésére, 39. cikk (2) bekezdésére, az Infotv. 26. § (1) bekezdésére, 28. § (1) bekezdésére, 3. § 5. pontjában foglaltakra.
- [8] Előadta, hogy az alperes az adatok részére történő kiadását azok döntéselőkészítő jellegével indokolva tagadta meg. Az alperes a válaszában nem vitatta, hogy ő maga közfeladatot ellátó szerv, továbbá azt sem, hogy a kiadni kért adatok a birtokában vannak, azaz hogy adatkezelőnek minősül. Az alperes továbbá azt sem vitatta, hogy a kiadni kért adatok közérdekű adatnak minősülnek.
- [9] Hivatkozott arra, hogy a megtagadás jogszerűségét, és a megtagadás indokait az Infotv. 31. § (2) bekezdése alapján az adatkezelőnek kell bizonyítania. Ennek értelmében, és a bírósági gyakorlat értelmében is az alperes köteles azt bizonyítani, hogy a megtagadás jogszerű volt, vagyis praktikus, hogy a kért adatok jövőbeli döntés meghozatalát szolgálják.
- [10] E körben arra mutatott rá, hogy az alperes a válaszában kizárólag arra hivatkozott, hogy a kért adatok jövőbeli döntések meghozatalát szolgálják, csak, hogy az a döntés amire az alperes hivatkozik, már megszületett: a 2021. januári keltezésű „Egészséges Magyarország 2021-2027 – Egészségügyi Ágazati Stratégia” című dokumentum nyilvánosan elérhető, megszületett: nyilvánosan elérhető az interneten.
- [11] Hivatkozott arra, hogy az Infotv. 27. § (5) bekezdése szerinti 10 éves megismerési korlát, mint főszabály nem alkalmazható, hiszen a döntés, amire az alperes hivatkozott már megszületett. Ebben az esetben pedig az Infotv. 27. § (6) bekezdése alapján a döntés megalapozását szolgáló adat kiadása főszabály szerint már nem tagadható meg, az ott megjelölt két eset kivételével: ha az adat további jövőbeli döntés megalapozását is szolgálja, vagy ha az adat megismerése a közfeladatot ellátó szerv törvényes működési rendjét vagy feladat és hatáskörének illetéktelen külső befolyástól mentes ellátását, így különösen az adatot keletkeztető álláspontjának a döntések előkészítése során történő szabad kifejtését veszélyeztette.
- [12] Előadta azt is, hogy az alperes ezen kivételek egyikére sem hivatkozott. Hangsúlyozta, hogy az a jövőbeli döntés, amire az alperes hivatkozott pedig már nem jövőbeli döntés, mert az már megszületett.
- [13] Kiemelte, hogy az adatkérése közpénzből finanszírozott kiemelt állami projektekre irányul, és ezen programokat megalapozó dokumentumokat érinti. Ezek megismeréséhez nem csak, hogy minden alapjogi jogalanyak joga van, de ezeknek akár az önkéntes közzétételét is alappal várhatná a közfeladatot elváró szervtől. Arra nézve, hogy az alperesi szerv vezetője általi mérlegelésre sor került-e, illetve, hogy mik azok az indokok, amelyek a megismeréshez fűződő közérdeket felülírták, ismeretlen számára.
- [14] Hivatkozott az Alkotmánybíróság 12/2004. (IV.7.) AB határozatában foglaltakra. Előadta, hogy a közérdekű adatok megismeréséhez való jog súlyos sérelmét eredményezte tehát az, hogy az adatkezelő alperes a nyilvánosság korlátozásakor pusztán arra hivatkozott általánosságban, hogy az adat jövőbeli döntés meghozatalát szolgálhatja, de ennek részletes, az Alkotmánybírósági döntésben is szereplő szempontok igazolását mellőzte. Előadta azt is, hogy a kért közérdekű adatok kiemelten fontos, az egész ország számára is lényeges közügyet, a közegészségüggyel kapcsolatos hosszútávú elképzeléseket érinti.
- [15] Hivatkozott a 32/1992. (V.29.) AB határozatban foglaltakra. E körbe n előadta, hogy mivel a közérdekű információhoz való szabad hozzáférés lehetővé teszi a választott népképviselői testületek, a végrehajtó hatalom, a közigazgatás jogszerűségének és hatékonyságának ellenőrzését, serkentik azok demokratikus működését. A közügyek bonyolultsága miatt a közhatalmi döntéshozatalra, az ügyek intézésére gyakorolt állampolgári ellenőrzés és befolyás csak akkor lehet hatékony, ha az illetékes szervek felfedik a szükséges információkat.
- [16] Hivatkozott arra is, hogy az információs szabadság célja, hogy a jogalanyok az állam

működését ellenőrizhessék a közérdekű adatok nyilvánossága révén. Ez az alapjog a nyilvánosság számára általános ellenőrzési jogot biztosít a közpénz felhasználás minden formáját érintően, és a közügyek vonatkozásában. Ezen funkció ellátásához szükséges és indokoltan megjelölt hologramok ismerete.

- [17] Az alperes a kereset elutasítását kérte.
- [18] A felperes keresetével összefüggésben előadta, hogy fenntartja korábbi álláspontját: az alperes jogszerűen tagadta meg a perben érintett adatok kiadását az Infotv. 27. § (6) bekezdése első fordulata alapján, mivel az adatok döntéselőkészítő jellegűek.
- [19] Alperesi álláspont szerint a keresetben tévesen állítja a felperes, hogy a megtagadás alapjaként megjelölt jövőbeli döntés megszületett, hivatkozva a MOK honlapján nyilvánosságra hozott dokumentumra. Az „Egészséges Magyarország 2021-2027 Egészségügyi Ágazati Stratégia” elnevezésű dokumentumnak a magyar a Magyar Orvosi Kamara honlapján nyilvánosságra került változata csak egy tervezet, amelyet munkaanyagként véleményezés céljából kapott meg a MOK, és amelyet ideiglenesen közzétett a közvélemény tájékoztatása, és a transzparencia érdekében. A végleges dokumentum jelen pillanatban is készül, így tehát jogi véleményem az, hogy az adatigényléshez képest az adat döntéselőkészítő jellege nem változott meg. Fentiekre tekintettel álláspontom szerint az alperes helyesen, és a jogszabályoknak megfelelően járt el akkor, amikor a felperes által igényelt adatokat nem adta ki, hiszen a döntés még nem született meg, a megtagadás oka jelenleg is fenn áll. Kérte, hogy a bíróság a felperest kötelezze a per költségeinek a viselésére.
- [20] A kereset az alábbiak szerint alapos.
- [21] Az Info törvény 3. § 5. szerint az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szerv vagy személy kezelésében lévő és tevékenységére vonatkozó vagy közfeladatának ellátásával összefüggésben keletkezett, a személyes adat fogalma alá nem eső, bármilyen módon vagy formában rögzített információ vagy ismeret, függetlenül kezelésének módjától, önálló vagy gyűjteményes jellegétől, így különösen a hatáskörre, illetékességre, szervezeti felépítésre, szakmai tevékenységre, annak eredményességére is kiterjedő értékelésére, a birtokolt adatfajtákra és a működést szabályozó jogszabályokra, valamint a gazdálkodásra, a megkötött szerződésekre vonatkozó adat.
- [22] 6. közérdekből nyilvános adat: a közérdekű adat fogalma alá nem tartozó minden olyan adat, amelynek nyilvánosságra hozatalát, megismerhetőségét vagy hozzáférhetővé tételét törvény közérdekből elrendeli;
- [23] Az Info törvény 31. § (1) bekezdése szerint az igénylő a közérdekű adat megismerésére vonatkozó igénye elutasítása vagy a teljesítésére nyitva álló (...) határidő eredménytelen eltelte esetén bírósághoz fordulhat.
- [24] Az Info törvény 30. § (2) bekezdése szerint az adatigénylésnek közérthető formában és - amennyiben ezt az adatot kezelő közfeladatot ellátó szerv aránytalan nehézség nélkül teljesíteni képes - az igénylő által kívánt formában, illetve módon kell eleget tenni. Ha a kért adatot korábban már elektronikus formában nyilvánosságra hozták, az igény teljesíthető az adatot tartalmazó nyilvános forrás megjelölésével is. Az adatigénylést nem lehet elutasítani arra való hivatkozással, hogy annak közérthető formában nem lehet eleget tenni.
- [25] Az Info törvény 29. § (1) bekezdése szerint a közérdekű adat megismerésére irányuló igénynek az adatot kezelő közfeladatot ellátó szerv az igény beérkezését követő legrövidebb idő alatt, legfeljebb azonban 15 napon belül tesz eleget. Az Info törvény 28. § (1) bekezdése szerint a közérdekű adat megismerése iránt szóban, írásban vagy elektronikus úton bárki igényt nyújthat be.

- [26] 26. § (1) Az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szervnek vagy személynek (a továbbiakban együtt: közfeladatot ellátó szerv) lehetővé kell tennie, hogy a kezelésében lévő közérdekű adatot és közérdekből nyilvános adatot - az e törvényben meghatározott kivételekkel - erre irányuló igény alapján bárki megismerhesse.
27. § (1) A közérdekű vagy közérdekből nyilvános adat nem ismerhető meg, ha az a minősített adat védelméről szóló törvény szerinti minősített adat.
- (2) A közérdekű és közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez való jogot - az adatfajta meghatározásával - törvény
- a) honvédelmi érdekből;
 - b) nemzetbiztonsági érdekből;
 - c) bűncselekmények üldözése vagy megelőzése érdekében;
 - d) környezet- vagy természetvédelmi érdekből;
 - e) központi pénzügyi vagy devizapolitikai érdekből;
 - f) külügyi kapcsolatokra, nemzetközi szervezetekkel való kapcsolatokra tekintettel;
 - g) bírósági vagy közigazgatási hatósági eljárásra tekintettel;
 - h) a szellemi tulajdonhoz fűződő jogra tekintettel
- korlátozhatja.
- (5) A közfeladatot ellátó szerv feladat- és hatáskörébe tartozó döntés meghozatalára irányuló eljárás során készített vagy rögzített, a döntés megalapozását szolgáló adat a keletkezésétől számított tíz évig nem nyilvános. Ezen adatok megismerését - az adat megismeréséhez és a megismerhetőség kizárásához fűződő közérdek súlyának mérlegelésével - az azt kezelő szerv vezetője engedélyezheti.
- (6) A döntés megalapozását szolgáló adat megismerésére irányuló igény - az (5) bekezdésben meghatározott időtartamon belül - a döntés meghozatalát követően akkor utasítható el, ha az adat további jövőbeli döntés megalapozását is szolgálja, vagy az adat megismerése a közfeladatot ellátó szerv törvényes működési rendjét vagy feladat- és hatáskörének illetéktelen külső befolyástól mentes ellátását, így különösen az adatot keletkeztető álláspontjának a döntések előkészítése során történő szabad kifejtését veszélyeztetné.
- (7) Jogszabály a döntés megalapozását szolgáló egyes adatok megismerhetőségének korlátozására az (5) bekezdésben meghatározottnál rövidebb időtartamot állapíthat meg.
31. § (1) Az igénylő a közérdekű adat megismerésére vonatkozó igény elutasítása vagy a teljesítésre nyitva álló, vagy az adatkezelő által a 29. § (2) bekezdése szerint meghosszabbított határidő eredménytelen eltelte esetén, valamint az adatigénylés teljesítéséért megállapított költségtérítés összegének felülvizsgálata érdekében bírósághoz fordulhat. *
- (2) A megtagadás jogszerűségét és a megtagadás indokait, illetve az adatigénylés teljesítéséért megállapított költségtérítés összegének megalapozottságát az adatkezelőnek kell bizonyítania.
- [27] A közérdekű adatok megismeréséhez való igény alapján a bírói felülvizsgálat érdemben elsődlegesen annak megállapítására irányul, hogy az igényelt adatok közérdekű (közérdekből nyilvános) adatoknak minősülnek-e. Igenlő válasz esetén a bírói felülvizsgálat másodlagosan arra kérhető, hogy az adatigényt elutasító közfeladatot ellátó szerv ténylegesen kezeli-e az adatigényben megjelölt közérdekű adatokat. Harmadsorban – amennyiben a közfeladatot ellátó szerv a közérdekű adatokat ténylegesen kezeli – a bíróság általi vizsgálat tárgyát az képezheti, hogy az adatigény teljesítését az adatkezelő jogszerűen tagadta-e meg.
- [28] A perbeli esetben nem volt vitatott az, hogy a felperes által kiadni kért adatok az Infotv. 3. § 5. pontjában meghatározott közérdekű adatnak minősülnek.
- [29] A perben nem volt vitás, hogy az alperes közfeladatot lát el, a kért adatok a kezelésében

vannak és azok közérdekű adatoknak minősülnek, ezért az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (Infotv.) 26. § (1) bekezdése értelmében az alperesnek igény esetén lehetővé kell tennie az adatok megismerhetőségét.

- [30] A közérdekű adatok megismeréséhez való alkotmányos jog korlátját képezheti az alperes által hivatkozott Infotv. 27. § (5) és (6) bekezdései alapján a kiadni kért információ döntéselőkészítő jellegére való hivatkozás.
- [31] Az adatok kiadásának jogszerűségét az Infotv. 31. § (2) bekezdése alapján az adatkezelőnek kell bizonyítania.
- [32] Alkotmánybíróság 6/2016. (III.11.) AB határozatában kifejtette: „[a]mennyiben az adatkezelő szerv a közérdekű adat kiadásának megtagadása mellett dönt, ezt [...] megfelelően indokolni köteles. Ennek az indokolásnak egyrészt ki kell terjednie arra, hogy pontosan milyen folyamatban lévő eljárásban meghozandó döntés megalapozását szolgálja a kiadni kívánt közérdekű adat, másrészt arra is, hogy a közérdekű adat kiadása mennyiben befolyásolja a szóban forgó döntés meghozatalát, vagyis, hogy az megghiúsítaná-e a döntés hatékony végrehajtását vagy ellehetetlenítené-e az illetéktelen befolyástól mentes, független, hatékony köztisztviselői munkát. [vö. 12/2004. (IV. 7.) AB határozat, ABH 2004, 217, 226-227.]
- [33] A korábban tárgyalt elv, amely szerint a főszabály a közérdekű adatok nyilvánossága, különösen is hangsúlyosan jelenik meg a nyilvánosságkorlátozásnak abban az esetben, amikor az az adatkezelő szerv mérlegelésének függvénye. E mérlegelésnek figyelembe kell vennie a fenti követelmények érvényesülését, s azt is, hogy e szempontokat adott esetben a bírósági eljárás során a bíróság felülvizsgálhatja. A közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez való jog érvényesülése érdekében nem tekinthető az Alaptörvénnyel összhangban állónak az olyan korlátozás, amely egy adatot vagy egy egész dokumentumot végérvényesen elvon a nyilvánosság elől, illetve amely egy dokumentumot annak tartalmától függetlenül, teljes egészében nyilvánosságkorlátozás alá helyez. A fentiek alapján tehát a dokumentum egésze - a tartalmától függetlenül - nem minősíthető döntést megalapozó adatnak.” {Indokolás [45]-[46]}
- [34] A megtagadás jogszerűségének vizsgálata során a bíróság a közérdekű adatok ismeretében tudja megítélni, hogy azok kiadása mennyiben befolyásolja a konkrét döntés meghozatalát vagy a hatékony köztisztviselői munkát, azaz, az adatkezelő nem korlátozza-e indokolatlanul a közérdekű adatokhoz való hozzáférést [21/2013. (VII.19.) és 5/2014. (II.14.) AB határozatok]. Az Alkotmánybíróság az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdése és I. cikk (3) bekezdése alapján alkotmányos követelményként állította, hogy a közérdekű adat kiadása iránt indított ügyben eljáró bíróságnak az adat döntés-előkészítő, döntést megalapozó jellegére történő hivatkozáson alapuló nyilvánosság-korlátozását, annak formai és tartalmi szempontú indokoltságára kiterjedően, a döntéshozatali folyamat lezárására tekintet nélkül, minden esetben felül kell vizsgálnia.
- [35] A bíróság részletesen tájékoztatta az alperest a bizonyításra szoruló tényekről, a bizonyítási teherről, és a bizonyítás sikertelenségének következményeiről. A bíróság tájékoztatást adott arról, hogy az adatok döntéselőkészítő jellegét az alperes köteles bizonyítani, illetőleg azt a tényállítást is az alperes köteles bizonyítani, mely szerint a MOK honlapjára feltöltött és nyilvánosságra hozott „Egészséges Magyarország 2021-2027 – Egységes Ágazati Stratégia című dokumentum nem a végleges döntés, hanem az pusztán csak egy tervezet.
- [36] Az alperesnek fentiekre vonatkozóan bizonyítási indítvány nem volt, bizonyítékot ezekre vonatkozóan a perben nem csatolt.
- [37] Mindezek alapján a bíróság álláspontja szerint bizonyítatlan maradt a perben az az alperesi állítás, miszerint a felperes által igényelt adatok döntéselőkészítő adatnak minősülnek, illetve az az alperesi állítás is bizonyítatlan maradt, hogy a kérdéses internetre feltöltött dokumentáció tervezetnek minősül.

Fővárosi Törvényszék
19.P.22.478/2021/6.

- [38] Mindezek alapján osztotta a bíróság a felperes álláspontját arra vonatkozóan, hogy az Infotv. 27. § (5) bekezdése szerinti 10 éves megismerési korlát, mint főszabály nem alkalmazható, hiszen a döntés amire az alperes hivatkozott, már megszületett. Ebben az esetben pedig az Infotv. 27. § (6) bekezdése alapján a döntés megalapozását szolgáló adat kiadása főszabály szerint nem tagadható meg, az ott megjelölt két eset kivételével.
- [39] Az alperes azonban a kivételek egyikére sem hivatkozott, így az idézett jogszabályi rendelkezések értelmében köteles a felperes részére az általa igényelt adatokat kiadni.
- [40] Ezért a bíróság a keresettel egyezően kötelezte az alperest az adatok kiadására.
- [41] Az alperes pervesztes lett, ezért a bíróság a Pp. 101. § és 102. §-a alapján kötelezte a per költségeinek a viselésére.
- [42] A bíróság a felperesi képviselő ügyvédi munkadíját a 32/2003. IM rendelet 3. § (3) bekezdése alapján mérlegeléssel állapította meg. A perben illeték nem merült fel, mert az eljárás illetékmentes.

Budapest, 2022. február 8.

Dr. Jakabosné dr. Németh Monika s.k.
tanácselnök