



A Fővárosi Ítéltábla a Kollarics Flóra Ügyvédi Iroda (1056 Budapest, Nyári Pál utca 10. V/1., ügyintéző: dr. Kollarics Flóra ügyvéd) által képviselt Háttér Társaság (1136 Budapest, Balzac utca 8-10. fszt./1.) felperesnek – dr. Nagy Kristóf kamarai jogtanácsos (1051 Budapest, Széchenyi tér 7-8.) által képviselt Emberi Erőforrások Minisztériuma (1054 Budapest, Akadémia utca 3.) alperes ellen közérdekű adat kiadása iránt indult perében a Fővárosi Törvényszék 2022. február 8. napján kelt 19.P.22.478/2021/6. számú ítélete ellen az alperes 7. sorszám alatt előterjesztett fellebbezése folytán – tárgyaláson kívül – meghozta a következő

í t é l e t e t:

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 15.000 (Tizenötezer) forint + áfa másodfokú perköltséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

- [1] A felperes 2021. augusztus 30. napján adatigényléssel fordult az alpereshez, amelyben kérte, hogy az alperes az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXXII. törvény (Infotv.) 28. § (1) bekezdése alapján elektronikus másolatban küldje meg részére az 1722/2018. (XII. 18.) Kormányhatározat által jóváhagyott alábbi szakpolitikai programokat: Nemzeti Gyermek egészségügyi Program, Nemzeti Keringési Program, Nemzeti Mentális Egészségügyi Program, Nemzeti Mozgásszervi Program, Nemzeti Rákellenes Program. Kérte, hogy amennyiben az igényelt adatokat bármely okból nem lehet e-mailben megküldeni, azokat az alperes a kimittud.atlatszo.hu weboldalra töltsse fel. Az alperes 2021. szeptember 14-i elutasító válaszában tájékoztatta a felperest, hogy a kért adatok további jövőbeli döntés megalapozását, a 2021-2027-es Európa Unió programozási időszak egészségügyi fejlesztésének tervezését (Egészséges Magyarország Egészségügyi Ágazat és Stratégia 2.0) szolgálják.
- [2] A felperes keresetében kérte, hogy kötelezze a bíróság az alperest arra, hogy elektronikusan kereshető formában küldje meg részére az 1722/2018. (XII. 18.) Kormányhatározat által jóváhagyott, az adatigénylésben megnevezett, szakpolitikai programokat az Infotv. 3. § 5. pontjára, 26. § (1) bekezdésére, 28. § (1) bekezdésére, 31. § (7) bekezdésére alapítva. Kérte továbbá az alperest a perben felmerült költségeinek viselésére kötelezni a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (3) bekezdése alapján. Hivatkozása szerint az alperes által elutasítási okként

megjelölt döntés már megszületett, a 2021. januári keltezésű „Egészséges Magyarország 2021-2027. Egészségügy Ágazati Stratégia” című dokumentum nyilvánosan elérhető. Erre tekintettel az Infotv. 27. § (5) bekezdése szerinti 10 éves megismerési korlát már nem alkalmazható, a (6) bekezdésben írt két eset pedig nem áll fenn. Kiemelte, hogy keresete közpénzből finanszírozott, kiemelt állami projektek adatainak kiadására irányul, melyek önkéntes közzétételét is alappal várhatná el a közfeladatot ellátó alperestől. A 12/2004. (IV.07.) AB határozat, valamint a 32/1992. (V. 29) AB határozatokra hivatkozva elégtelennek tartotta a megtagadás okára való csupán általános alperesi hivatkozást, és a közügyek társadalmi kontrolljának szükségességére hivatkozott.

- [3] Az alperes a kereset elutasítását kérte fenntartva, hogy a kért adatok döntéselőkészítő jellegűek, és az elutasítás oka jelenleg is fennáll. Vitatta, hogy a döntés megszületett volna, a Magyar Orvosi Kamara honlapján nyilvánosságra hozott és a keresetlevélhez csatolt dokumentum csupán egy tervezet, melyet munkaanyagként véleményezés céljából kapott meg a Kamara, és azt ideiglenesen közzétette a közvélemény tájékoztatása és a transzparencia érdekében.
- [4] Az elsőfokú bíróság a keresetet alaposnak találta és ítéletével a kért öt nemzeti program elektronikusan kereshető formában történő kiadására kötelezte az alperest, valamint 30.000 forint + áfa felperesi perköltségben marasztalta.
- [5] Az elsőfokú bíróság az Infotv. 3. § 5. és 6. pontja, 26. § (1) bekezdése, 27. § (1), (2), (5), (6) és (7) bekezdései, 29. § (1) bekezdése, 30. § (1) bekezdése, valamint 31. § (1) bekezdése felhívását követően kifejtette, hogy a nem vitatottan az alperes kezelésében álló közérdekű adatok kiadása megtagadásának jogszerűségét az Infotv. 31. § (2) bekezdése szerint az adatkezelőnek kell bizonyítania. Rögzítette, hogy részletesen tájékoztatta az alperest a bizonyításra szoruló tényekről, a bizonyítási teherről és a bizonyítás sikertelenségének következményeiről, e körben arról, hogy az alperesnek kell bizonyítania a döntéselőkészítő jellegét, valamint azon tényállítását is, miszerint a Magyar Orvosi Kamara honlapjára feltöltött „Egészséges Magyarország 2021-2027. Egészségügyi Ágazati Stratégia” című dokumentum nem a végleges döntés, hanem csak tervezet. Az alperes bizonyítási indítványt nem terjesztett elő, bizonyítékot nem csatolt, így bizonyítatlan maradt, hogy a feltöltött dokumentum csupán tervezet és az is, hogy az igényelt adatok döntéselőkészítő adatnak minősülnek. Ezért az Infotv. 26. § (5) bekezdése szerinti 10 éves megismerési korlát nem alkalmazható, mivel a döntés megszületett, továbbá az alperes az Infotv. 27. § (6) bekezdésben foglalt kivételek – jövőbeli döntés megalapozását szolgáló, vagy a közfeladatot ellátó szerv törvényes működési rendjét, illetve a befolyásmentes feladat ellátását veszélyeztő jelleg – egyikére sem hivatkozott.
- [6] Az ítélet ellen az alperes terjesztett elő fellebbezést. Elsődlegesen az elsőfokú ítélet megváltoztatását és a kereset teljes elutasítását kérte, továbbá a felperes marasztalását az első- és másodfokú perköltségében, a hivatkozott IM rendelet 3. § (3) bekezdése szerint. A másodfokú eljárásra vonatkozóan 30.000 forint perköltségigényt számított fel. Másodlagosan az elsőfokú ítélet hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság utasítását kérte új eljárásra

és új határozat hozatalára. Fellebbezését a Pp. 369. § (1) bekezdésére, (3) bekezdés a), b), c) pontjaira alapította, arra is hivatkozott, hogy az elsőfokú bíróság megsértette a Pp. 346. § (5) bekezdését. Fenntartotta, hogy az Infotv. 27. § (6) bekezdésének megfelelően igazolta a kiadni kért adatok döntéselőkészítő jellegét, s hangsúlyozta, hogy a kiadni kért adatok további jövőbeli döntés megalapozását is szolgálják, további szakmai döntéseket szükséges meghozni a szakpolitikai programok végleges kidolgozásához.

- [7] A felperes az elsőfokú ítélet helybenhagyását kérte, perköltségigényét a másodfokú eljárásra vonatkozóan az IM rendelet 3. § (3) bekezdése alapján 5 munkaóra ügyvédi tevékenységgel számítottan 30.000 forint + áfában határozta meg. Egyetértett az elsőfokú bírósággal abban, hogy az alperes a releváns jogszabályi hivatkozás mellett bizonyítási indítvánnyal nem élt, csupán tényállításokat tett. Nem volt elzárva attól, hogy a kért adatok döntéselőkészítő jellegét igazolja, akár azzal, hogy zárt kezelés mellett csatolja a dokumentumokat.
- [8] A fellebbezés nem alapos.
- [9] Az elsőfokú bíróság helyesen megállapított tényállás alapján helytálló döntést hozott, azzal a Fővárosi Ítéltábla indokaira kiterjedően mindenben egyetértett.
- [10] Az elsőfokú ítélet eljárási hiba nélkül, kimerítően ismertette a döntés alapjául szolgáló jogszabályokat, és alkotmánybírósági határozatokat, kitért azok értelmezésére és egyértelműen meghatározta, hogy mely tényállítást nem talált bizonyítottnak. Nem osztható ezért a fellebbezésnek az ítélet Pp. 346. § (5) bekezdése szerinti indokolási hiányosságaira vonatkozó érve.
- [11] Érdemben is helyes döntése helytálló indokaihoz annyit fűz a másodfokú bíróság, hogy a pert megelőző kérelem elutasításának indokaként az alperes azt közölte a felperessel, hogy a kiadni kért adatok további jövőbeli döntés megalapozását, azaz a 2021-2027-es Európai Unió programozási időszak egészségügyi fejlesztéseinek tervezését szolgálják, ezért az igény elutasítása az Infotv. 27. § (6) bekezdésén alapul. Az érdemi ellenkérelmében azonban azt állította, hogy a Magyar Orvosi Kamara honlapján nyilvánosságra hozott és a felperes által is csatolt dokumentum csupán egy tervezet, melyet munkaanyagként, véleményezés céljából kapott meg az Orvosi Kamara és azt a közvélemény tájékoztatása végett tett közzé, a végleges dokumentum még készül. Mindebből kitűnik, hogy az alperes megváltoztatta az adatok kiadása megtagadásának indokát a perben, ezért az elsőfokú bíróság a 2022. február 8. napján tartott perfelvételi tárgyaláson, a perfelvétel lezárását megelőzően helytállóan oktatta ki arról a peres feleket, hogy az alperest terheli bizonyítási kötelezettség arra, hogy az adatok döntéselőkészítőnek minősülnek. Tájékoztatta továbbá arról is a feleket, hogy az az alperesi tényállítás, miszerint az „Egészséges Magyarország 2021-2027. Egészségügyi Ágazati Stratégia” megnevezésű dokumentum tartalma nem minősül végleges döntésnek, szintén az alperes bizonyítási kötelezettsége, mivel az alperes állította, hogy az nem maga a döntés, hanem annak csak egy tervezete. A kioktatásra és összefoglalásra a jelenlévők nem tettek észrevételt, korábbi perfelvételi nyilatkozataikat fenntartották, az alperes kifejezetten úgy nyilatkozott, hogy nincs bizonyítási indítványa és tényállításait sem kívánja a tájékoztatás és a

per összefoglalása alapján kiegészíteni.

- [12] Mindezek alapján helytállóan jutott az elsőfokú bíróság arra a következtetésre további alperesi tényelőadás és bizonyítékok hiányában, hogy a döntés megszületett, nem igazolt, hogy az interneten rendelkezésre álló dokumentáció csupán egy tervezet. Nem bizonyította továbbá az alperes azt sem, hogy a kért adatok valamely jövőbeli döntés megalapozását szolgálják. Helyesen hivatkozott a fellebbezési ellenkérelmében a felperes arra, hogy a 3069/2019. (IV.10.) AB határozat indokolás szerint nem elfogadható általános hivatkozás később meghozandó döntésekre, ugyanis a döntés megalapozását szolgáló adatnak konkrét döntéshozatali eljáráshoz kell kapcsolódnia. Az alperesnek kellett volna tehát kitérni arra, hogy pontosan mely folyamatban lévő eljárásban meghozandó döntés megalapozását szolgálja a kiadni kért adat, az mennyiben befolyásolja az adott döntés meghozatalát, s mindezt a bíróság által felülvizsgálható módon igazolnia is kellett volna.
- [13] A keresetlevélben is hivatkozott 1722/2018. (XII. 18.) Kormányhatározat, mely a Nemzeti Egészségügyi Programokról, valamint az azokhoz kapcsolódó 2019-2022. évekre vonatkozó szakpolitikai programokról rendelkezett, tartalmazta, hogy a Kormány jóváhagyja a 2030-ig terjedő a keresetben is megnevezett Nemzeti Programokat, majd 2. pontjában felhívta az Emberi Erőforrások miniszterét, hogy ezen Nemzeti Egészségügyi Programok alapulvételével dolgozza ki a 2019-2022-es évekre vonatkozó szakpolitikai programokat. Az 1. pont tehát egyszeri aktusról, egy jóváhagyásról rendelkezett, a 2. pont pedig felelősként az Emberi Erőforrások miniszterét jelölte ki 2019. február 28-i teljesítési határidővel. Nem bizonyított tehát, hogy a szakpolitikai programok kidolgozása jelenleg a 2022. utáni időszakra vonatkozóan is zajlik, amelyek tekintetében az adatok döntéselőkészítő jellegűek.
- [14] A fentiek alapján az elsőfokú bíróság helytálló döntését a másodfokú bíróság a Pp. 383. § (2) bekezdése alapján, annak helyes indokainál fogva helybenhagyta, határozatát a Pp. 376. § (1) bekezdése szerint tárgyaláson kívül hozta meg.
- [15] Az ítéltábla a perköltség viseléséről a Pp. 81. § (1) bekezdése, 83. § (1) bekezdése, valamint a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (2) bekezdés a) pontja, (5) bekezdése és 4/A. § (1) bekezdése alapján rendelkezett. Az eljárás az Itv. 57. § (1) bekezdés o) pontja szerint tárgyi illetékmentes.

Budapest, 2022. május 17.

Dr. Lesenyei Terézia s.k.
a tanács elnöke

Dr. Karaszi Margarita s.k.
előadó bíró

Dr. Csonka Balázs s.k.
bíró