



BUDAPEST FŐVÁROS  
KORMÁNYHIVATALA  
FOGYASZTÓVÉDELMI FŐOSZTÁLY

<b>Ügyiratszám:</b>	BP/2200/00868-2/2021	<b>Tárgy:</b>	Kötelezés tartalmú fogyasztóvédelmi határozat
<b>Előzmény:</b>	BP-05/200/08372/2020.		meghozatala
<b>Ügyintéző:</b>	Vermes Márk	<b>Modulszám:</b>	2120K-00019
<b>Telefonszám:</b>	(1) 450-2594		
<b>E-mail:</b>	<a href="mailto:vermes.mark@bfkh.gov.hu">vermes.mark@bfkh.gov.hu</a>		

## HATÁROZAT

A fogyasztóvédelmi hatáskörben eljáró **Budapest Főváros Kormányhivatala Fogyasztóvédelmi Főosztálya** (a továbbiakban: Hatóság) a **Labrisz Leszbikus Egyesületet** (1138 Budapest, Tomori köz 19. I/3., adószám: 18169012-1-41, a továbbiakban: Egyesület) **kötelezi arra, hogy a fogyasztók felé irányuló kereskedelmi gyakorlata során ne valósítson meg tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot, így mindenkor teljes körű tájékoztatást nyújtson a tevékenységi körét érintő egyes áruk esetleges értékesítésével összefüggésben, amely kötelezést a jelenleg forgalmazott termékek esetében is megfelelően alkalmazni kell.**

A véglegesen kiszabott kötelezés önkéntes teljesítésének elmaradása esetén a végrehajtást foganatosító szerv az adóssal szemben eljárási bírságot szabhat ki. Ha az adós az eljárási bírságot kiszabó végzésben megállapított határidő alatt sem teljesítette a kötelezettségét, az eljárási bírság egy alkalommal ismételtlen kiszabható. A végrehajtást foganatosító szerv a meghatározott cselekményt az adós költségére és veszélyére - akár hivatásos állományú tagjának intézkedésével vagy kényszerítő eszköz alkalmazásával - elvégzi, ha az adós az ismételtlen kiszabott eljárási bírság ellenére sem teljesítette a meghatározott cselekményt, vagy a meghatározott cselekmény végrehajtása nem tűr halasztást.

Jelen határozat a közléssel válik véglegessé, ellene a Fővárosi Törvényszékhez címzett közigazgatási jogvita eldöntése iránti kérelmet lehet előterjeszteni keresetlevél benyújtásával. A keresetlevelet az elsőfokú közigazgatási döntést hozó szervnél: Budapest Főváros Kormányhivatala Fogyasztóvédelmi Főosztályánál (1051 Budapest, Sas u. 19.) a felülvizsgálni kért döntés kézhezvételétől számított **30 napon belül** kell benyújtani vagy ajánlott küldeményként postára adni.

A keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya, de a felperes a halasztó hatály elrendelését azonnali jogvédelem iránti kérelemben kérheti a bíróságtól.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: Eüsztv.) 9. § alapján a jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás

igénybevitelével köteles benyújtani a keresetlevelet az elsőfokú közigazgatási határozatot hozó szervnél. **A Fogyasztóvédelmi Főosztály KRID száma: 659510135.**

A keresetlevél tartalmi követelményeit a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 37. §-a, míg a benyújtására vonatkozó szabályokat a Kp. 39. §-a tartalmazza.

A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illetéke 30 000 forint. A bírósági eljárási illetéket - a technikai feltételek megléte esetén - elektronikus fizetési és elszámolási rendszeren keresztül vagy illetékbélyeggel az eljárást kezdeményező iraton kell megfizetni, kivéve, ha jogszabály más fizetési módot is megenged, vagy ha az illeték viseléséről a bíróság az eljárást befejező határozatában dönt.

Nem kötelezhető illeték fizetésére az, aki a külön jogszabály szerint költségmentességet, vagy az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) szerint illetékmentességet élvez. A személyes illetékmentesség a fél jogutódjára nem terjed ki.

A felet - ideértve a beavatkozót és az érdekeltet is - illetékfeljegyzési jog illeti meg a közigazgatási bírósági eljárásban, kivéve a közszolgálati jogviszonnyal kapcsolatos pert és a szerződő fél által indított közigazgatási szerződéssel kapcsolatos pert.

## INDOKOLÁS

### 1. Eljárási cselekmények

A Budapest Főváros Kormányhivatala Fogyasztóvédelmi Főosztályára (a továbbiakban: Hatóság) 2020. szeptember 24. napján közérdekű bejelentés érkezett az Egyesület eljárásával szemben, amelyben a közérdekű bejelentő kifogásolta a „Meseország mindenkié” című könyv forgalmazásának körülményeit. A közérdekű bejelentés alapján a Hatóság 2020. október 12-én, BP-05/200/08372-2/2020. iktatószámú végzésével hivatalból eljárást indított az Egyesülettel szemben, melyben az Egyesületet tájékoztatta ügyféli jogainak gyakorlásával kapcsolatosan. A Hatóság emellett a BP-05/200/08372-3/2020. iktatószámú végzésével adatszolgáltatásra hívta fel az Egyesületet, melyben az alábbi kérdésekben kérte az Egyesült nyilatkozatát.

- 1) *A „Meseország mindenkié” című könyv megjelenése, illetve forgalmazása során tájékoztatják-e a vásárlókat arról, hogy a könyvben olvashatók olyan történetek is, melyek a hagyományos nemi szerepektől eltérő viselkedésmintát mutatnak be?*
- 2) *Összesen hány példány került értékesítésre a megjelenés óta?*
- 3) *Tervezik-e a könyv értékesítési gyakorlatában figyelmeztetés alkalmazását eszközölni, annak érdekében, hogy a fogyasztók a könyv megvásárlását megelőző ügyleti döntésüket a hagyományos nemi szerepektől eltérő témaválasztás ismeretében hozhassák meg?*
- 4) *Milyen kommunikációs gyakorlatot terveznek a könyv további értékesítésével kapcsolatban?*

Az Egyesület az adatszolgáltatásra felhívó végzésre adott nyilatkozatában előadta, hogy sem a fogyasztóvédelmi törvény, sem más jogszabály nem írja elő, hogy olyan körülményekről vagy tényekről, mint pl. hogy egy könyvben olvasható történetek szereplői „eltérnek a hagyományos nemi szerepektől”, külön tájékoztatni kell a vásárlókat. Az Egyesület kifejtette, hogy „figyelmeztetni” veszély esetén kell, a könyv pedig semmilyen veszélyt nem jelent, így figyelmeztetést nem kívánnak alkalmazni. Egy esetleges második kiadás esetén megfontolják, hogy a könyvhöz egy bővebb tájékoztatást írnak annak érdekében, hogy a fogyasztóvédelmi eljárásokat elkerüljék. A kommunikációs gyakorlaton további értékesítésével kapcsolatosan változtatást nem terveznek. Az Egyesület előadta továbbá, hogy a magyar jogrendszerben semmi sem tiltja az azonos nemű párok kapcsolatokat, szivárványcsaládok, transznemű emberek, vagy „hagyományos nemi szerepektől eltérő viselkedésminta” bemutatását.

Ezzel szemben Magyarország Alaptörvénye tiltja a hátrányos megkülönböztetését. Az Egyesület szerint a „hagyományon nemi szerepektől eltérő viselkedésminta” megjelenítésének korlátozása, vagy annak megkísérlése az Alaptörvényben leírt egyéb helyzet szerinti hátrányos megkülönböztetés tilalmába ütközik, amit az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény a szexuális irányultság és nemi identitás alapú megkülönböztetés tilalmaként nevesít.

Az Egyesület kifejtette továbbá, hogy a tényállás tisztázása érdekében fontossággal bírhat, hogy a könyvben ismert mesék átiratai szerepelnek olyan hősökkel, akik a magyar társadalmi normák szempontjából marginalizált helyzetben vannak. A könyvbe olyan történeteket gyűjtöttek össze, amelyek megmutatják a világ sokszínűségét, vagy a sztereotípiákat elkerülve mutatják be, milyen a kisebbséghez tartozók élete. Az Egyesület megítélése szerint a Hatóságnak jogkérdésben kell döntenie, a tények az Egyesület szerint rendelkezésre állnak, így kéri az eljárás megszüntetését.

## **2. A fentiek alapján az alábbi tényállást állapítottam meg:**

Az Egyesület a tekintetben, hogy az általa kiadott „Meseország mindenkié” könyv értékesítésével kapcsolatosan nem adott előzetes tájékoztatást azzal összefüggésben, hogy a könyvben szereplő mesékben a „hagyományos nemi szerepektől eltérő viselkedésminták” kerülnek megjelenítésre, ezen eljárásával tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot valósított meg megtévesztő mulasztás okán.

## **3. Az Egyesület által megsértett jogszabályhelyek:**

A fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) szerint:

3. § (1) Tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat.

7. § (1) Megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely

- a) – figyelembe véve valamennyi térszerű körülményt, továbbá a kommunikáció eszközeinek korlátait – az adott helyzetben a fogyasztó tájékozott ügyleti döntéséhez szükséges és ezért jelentős információt elhallgat, elrejt, vagy azt homályos, érthetetlen, félreérthető vagy időszerűtlen módon bocsátja rendelkezésre, vagy nem nevezi meg az adott kereskedelmi gyakorlat kereskedelmi célját, amennyiben az a körülményekből nem derül ki, és
- b) ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készteti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas (a továbbiakban: megtévesztő mulasztás).

A Hatóság megállapítása szerint fogyasztóvédelmi szempontból az tekinthető megfelelő tájékoztatásnak, amennyiben a fogyasztó előzetesen képet tudni kapni arról, hogy az általa megvásárolt termék milyen tartalommal bír, így pl. egy könyv esetében, hogy az alapvetően milyen témakörbe sorolható. A Hatóság előadja, hogy a tárgyi könyv mesekönyvként kerül értékesítésre, erre utal a könyv megnevezése, a könyv előlapján lévő grafikus ábrázolások, illetve a benne szereplő mesék, azonban előzetesen semmilyen utalás nincs feltüntetve annak kapcsán, hogy a könyvben megjelenített mesék a hagyományos nemi szerepektől eltérnek, és így a fogyasztók olyan tartalommal találkozhatnak, amelyek a mesék szokott tartalmától túlmutatnak. Fennáll tehát annak a lehetősége, hogy a fogyasztók úgy vásárolják meg a könyvet, mint egy átlagos, szokványos mesekönyvet és csak később, már a megvásárlást követően, a mesék tartalmának megismerését követően tudnak megfelelő képet kapni a mesekönyv eltérő tartalmáról. Erre tekintettel felmerülhetnek olyan helyzetek, hogy a fogyasztók úgy vásárolják meg a könyvet, hogy egyébként, ennyiben megfelelő tájékoztatást kaptak volna a terméket illetően, azt nem vették volna meg, mivel számukra a tárgyi könyv annak eltérő jellege miatt nem esik abba a körbe, ami egy mesekönyv vásárlására vonatkozó szándékukkal és céljukkal

egyezne. Az Egyesület nyilatkozatában foglaltak alapján így semmilyen előzetes figyelemfelhívó tájékoztatás nem kerül feltüntetésre, illetve más módon történő közlésre a könyv értékesítésével összefüggésben, amely tájékoztatási hiányosság az internetes vásárlások során még fokozottabban fennállnak az online értékesítések esetében fennálló, a megvásárolandó árut általában érintő korlátozott információra tekintettel. Mindezekre tekintettel a Hatóság megállapítja, hogy azáltal, hogy az Egyesület a „Meseország mindenkié” könyv értékesítésével kapcsolatosan nem adott előzetes tájékoztatást azzal összefüggésben, hogy a könyvben szereplő mesékben a „hagyományos nemi szerepektől eltérő viselkedésminták” kerülnek megjelenítésre, az ügyleti döntés érintő jelentős információ tekintetében megtévesztő mulasztását követelt el, amely egyébként alkalmas volt az áruval kapcsolatos ügyleti döntés befolyásolására nézve (azaz a fogyasztó megvegye-e az árut vagy sem) és így az Egyesület eljárása tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot valósított meg.

#### **4. A döntésem meghozatala során a mérlegelési szempontokat az alábbi jogszabályhelyek alapján vettem figyelembe:**

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. tv. (a továbbiakban: Fgytv.) 45/A. § (2) bekezdése szerint:

(2) A fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi a külön jogszabályban fogyasztóvédelmi rendelkezésként meghatározott rendelkezések betartását, és - ha a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvény eltérően nem rendelkezik - eljár azok megsértése esetén.

Az Fttv. 10. § (1) bekezdése szerint a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt – a (2) és a (3) bekezdésben foglalt kivétellel – a fogyasztóvédelmi hatóság jár el.

Jelen ügyben - a kereskedelmi gyakorlat kiterjedtsége alapján - nem állt fenn a gazdasági verseny érdemi érintettsége.

Az Fgytv. 47. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltak értelmében alapján, ha a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a 45/A. § (1)-(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések megsértését, az eset lényeges körülményeinek - így különösen a jogsértés súlyának, a jogsértő állapot időtartamának, a jogsértő magatartás ismételt tanúsításának, illetve a jogsértéssel elért előny - figyelembevételével és az arányosság követelményének szem előtt tartásával jogkövetkezményként elrendelheti a jogsértő állapot megszüntetését.

A fentiekre tekintettel az Fgytv. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján szabtam ki a szankciót.

#### **5. Döntésem során az alábbi mérlegelési szempontokat vettem figyelembe:**

Az Fgytv. 47. § (5) bekezdés szerint az (1) bekezdés alkalmazásában a jogsértés súlyát különösen a jogsértéssel érintett fogyasztók száma, érdekeik sérelmének köre, a jogsértő magatartás kiterjedtsége, valamint a jogsértéssel érintett áruk értéke alapozhatja meg.

##### **A jogsértés súlya tekintetében:**

A jogsértéssel érintett fogyasztók száma:

E körben nem állapítható meg pontos adat, így annak értékelése nem volt lehetséges.

A fogyasztók érdekei sérelmének köre:

Azáltal, hogy a fogyasztók a tárgyi könyv megvásárlását megelőzően nem kaptak előzetes tájékoztatást a könyv tartalmát, témakörét illetően, sérültek a fogyasztók megfelelő tájékoztatáshoz való jogai és érdekei.

A jogsértő magatartás kiterjedtsége:

A jogsértő magatartás kiterjedtsége vonatkozásában az Egyesület által adott nyilatkozata alapján a szeptember havi könyvforgalmazók szeptember havi elszámolása alapján 641 példány került értékesítésre.

A jogsértéssel érintett áruk értéke:

A jogsértéssel érintett áru darabonkénti új értéke a Hatóság által megállapítottak szerint a 2 000,- Ft és 3 000,-Ft közötti ársávban mozog.

A jogsértő állapot időtartama:

A jogsértő állapota a könyv értékesítése óta, 2020 szeptemberétől állt fenn.

A jogsértő magatartás ismételt tanúsítása:

A Hatóság a jogsértő magatartás ismételt tanúsítása vonatkozásában nem vett figyelembe korábbi határozatban megállapított jogsértést.

A jogsértéssel elért előny tekintetében figyelembe vett mérlegelési szempontok:

E körben nem merült fel releváns adat, így ennek értékelése nem volt lehetséges.

A Hatóság hivatkozni kíván a Kúria Kfv.II.38.011/2015/3. számú ítéletére, melyben kimondta, hogy „amennyiben valamilyen mérlegelési szempont tekintetében a jogsértés nem állapítható meg, az a mérlegelési szempont az egyedi esetben nem áll fenn, úgy azt sem enyhítő körülményként, sem figyelembe vehető szempontként értékelni nem lehet.”

A közigazgatási szabályszegések szankcióinak átmeneti szabályairól, valamint a közigazgatási eljárásjog reformjával összefüggésben egyes törvények módosításáról és egyes jogszabályok hatályon kívül helyezéséről szóló 2017. évi CLXXIX. törvény 3. § (1) bekezdése értelmében, ha jogszabály bírság kiszabását teszi lehetővé - ide nem értve az eljárási bírságot -, a hatóság az eset összes körülményeire tekintettel dönt a bírság kiszabásáról és a bírság összegének meghatározásáról. Ennek keretében - jogszabály eltérő rendelkezése hiányában - mérlegeli különösen:

- a) a jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét,
- b) a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát,
- c) a jogsértéssel érintettek körének nagyságát,
- d) a jogsértő állapot időtartamát,
- e) a jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát,
- f) a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását, valamint
- g) a jogsértést elkövető gazdasági súlyát.

A mérlegelés során a Hatóság enyhítő körülményként vette figyelembe, hogy az Egyesület az eljárás során együttműködő magatartást tanúsított. A jogkövetkezmény megállapítása során a Hatóság figyelemmel volt az Egyesült vagyoni és jövedelmi viszonyaira, e körben a Hatóság előadja, hogy a [www.birosag.hu](http://www.birosag.hu) oldalon közzétett éves beszámoló adatai alapján az Egyesület tárgyévi eredménye 1 086 ezer Ft, míg mérlegfőösszege 6 371 ezer Ft volt a 2019. évben.

## **6. Záró rendelkezések:**

A meghatározott cselekmény végrehajtásának elmulasztása esetén irányadó jogkövetkezményeket az Ákr. 132. §-a, valamint az adóhatóság által fogatosítandó végrehajtási eljárásokról szóló 2017. évi CLIII. törvény 122-125. §-ai alapján határoztam meg.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhelyek alapján, továbbá az Ákr. 80. § (1) bekezdésben és a 81. § (1) bekezdésben meghatározottak szerint, az Fgytv. 45/A. § (1)-(3) bekezdéseiben, valamint a fogyasztóvédelmi hatóság kijelöléséről szóló 387/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Statútum R.) 1-2. §-aiban és az Ákr. 16. § (1) bekezdés szerinti illetékességi ok alapján eljárva hoztam meg.

Az e határozat elleni jogorvoslati lehetőséget az Ákr. 112. §-a, valamint a 114. § (1) bekezdése szabályozza.

A határozat elleni bírósági jogorvoslati illeték mértékéről az Itv. 45/A. § (1) bekezdése, megfizetésének módjáról a 74. § (1) bekezdése, míg az illetékmentességről az Itv. 56. § (1) bekezdése, az illetékfeljegyzési jogról az Itv. 62. § (1) bekezdésének *h*) pontja rendelkezik.

*Budapest, elektronikus aláírás szerint*

**dr. Sára Botond kormány megbízott** megbízásából:

**dr. Farkas Norbert**  
főosztályvezető

## **A határozatot kapják:**

- 1.) Labrisz Leszbikus Egyesület (cégkapu)
- 2.) Irattár